



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา  
ระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี  
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 2-3 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16


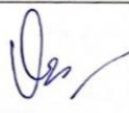




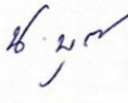

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถาม เพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทร์เสม กรรมการ	
ผศ.สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์		อาจารย์กัญญา เกียรติบุตร กรรมการ	
ผศ.ดร.นภาพร บุญเส็ง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์		นางสุขเสนอ รัตนรังสิกุล เลขานุการ	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับวิทยาเขต มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.13 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.57	คุณภาพระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.84	คุณภาพระดับพอใช้	
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.89	คุณภาพระดับดี	
5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน	
5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.78	คุณภาพระดับดี	
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก	
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก	
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.55	คุณภาพระดับพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.31	คุณภาพระดับดีมาก

### วิทยาเขตมีจุดเด่นและแนวทางเสริม

1. ผู้บริหารวิทยาเขต มีวิสัยทัศน์ มีภาวะผู้นำ มีความมุ่งมั่นในการบริหารจัดการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล และ ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาาระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับครอบคลุมครบถ้วน ด้านการบริหาร จัดการและการพัฒนาวิทยาเขต เผยแพร่ และประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้บริหารวิทยาเขตอื่นได้นำไปใช้
2. นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกรีฑา วាយน้ำ ยิงปืน แฮนด์บอล และวอลเลย์บอล โดยมีนักศึกษา เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ และได้รับรางวัล คิดเป็นร้อยละ 13.93 ของนักศึกษาทั้ง วิทยาเขต ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาที่มีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติ และ นานาชาติและได้รับเหรียญรางวัลเพิ่มขึ้น
3. นักศึกษาในศูนย์กีฬาได้รับรางวัลการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 20 ของนักศึกษาในศูนย์กีฬา ควรส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาในศูนย์กีฬาให้ได้รับรางวัล ระดับสูงขึ้น และจำนวนมากขึ้น โดยร่วมมือกับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทยในการพัฒนากีฬาและการเข้า ร่วมการแข่งขัน

### วิทยาเขตมีจุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้ง 3 คณะ มีจำนวนน้อยผู้บริหารคณะและวิทยาเขต ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้น ควรกำกับติดตามส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้นควรจัดตั้งหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัยเพื่อรองรับการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
2. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (ร้อยละ 9.41) คณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 1.74) คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 0) วิทยาเขตและคณะต้องเร่งพัฒนาอาจารย์ให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยที่มีคุณภาพและเผยแพร่ในวารสารที่มีระดับคุณภาพเพิ่มขึ้น
3. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (วิทยาเขต (ร้อยละ 23.21) คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (ร้อยละ 27.78) คณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 4.35) และ ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผนเกิดผลเป็นรูปธรรม

## สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.79	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.35	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	0.67	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>			
<b>5.1 คุณภาพหลักสูตร</b>			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>5.2 การบริหารกระบวนการ</b>			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.07	ต้องปรับปรุง
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.21	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.90	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.64	ดี
5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.01	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>			
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>4.13</b>	<b>ดี</b>

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต			สุพรรณบุรี				
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	2	-	-	4.57	4.57	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	2.84	2.84	การดำเนินงานระดับพอใช้
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	การบริหารจัดการ	11	2.55	5.00	3.83	3.89	การดำเนินงานระดับดี
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		20	4	5	11	4.13	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย			2.55	5.00	4.31		
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับดี		



คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.92	4.58	4.86
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) ประเด็นที่ 1 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ประเด็นที่ 2 ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	4.65	3.41
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2</b> (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	1.57	0.44	0.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 50 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>				
5.1 คุณภาพหลักสูตร				
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและ มาตรฐานตาม กรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)				
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2 การบริหารกระบวนการ				
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	4	4
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี)	0.85	2.26	3.11

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	<p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p>			
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่ เน้นระดับปริญญาตรี)</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	0.53	0.09	0.00
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
5.2.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.47	0.54	5.00
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อ สนับสนุนการดำเนินงาน ตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	5	5
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตร ทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.73	3.45	3.74
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	5	5

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>มาตรฐานที่ 6</b> อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษา ที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	5.00	2.09
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)				
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		<b>4.17</b>	<b>3.89</b>	<b>3.96</b>
<b>ระดับคุณภาพ</b>		<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>

## วิธีดำเนินงาน

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม</li> <li>● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)</li> <li>● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ</li> </ul>		
วันที่ 2 กรกฎาคม 2563			
8.30-10.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต</li> <li>● ประธานผู้ประเมินภายใน: กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li> <li>● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2562 (10 นาที) (ห้องประชุมชั้น 10 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)</li> </ul>		
10.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ห้องลีลาศ ชั้น 2 อาคารอำนวยการ)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน</li> <li>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น</li> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	ประชุมคณะกรรมการประเมิน (ต่อ) (ห้องลีลาศ ชั้น 2 อาคารอำนวยการ)		
	ทีม 1 รศ.ประดิษฐ์ มีสุข	ทีม 2 ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทร์เสมอ	ทีม 3 อาจารย์กัญญา เกียรติบุตร
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร ผศ.คมกริช ช้องนำโชค	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.จุไรรัตน์ อุดมวิโรจน์สิน
14.00-14.30 น.	นายสมชาย ประเสริฐศรี	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.ดร.พัชรี ทองคำพานิช	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ นางอุษา สงนุ้ย

วันที่ 2 กรกฎาคม 2563 (ต่อ)			
	ทีม 1 รศ.ประดิษฐ์ มีสุข	ทีม 2 ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทร์เสมอ	ทีม 3 อาจารย์กัญญา เกียรติบุตร
14.30- 15.00 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ผศ.สุกัญญา บุญน้อม	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ ผศ.จ.ส.ต.เฉลิมพล มุลมงคล
15.00- 15.30 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา ผศ.ยุทธนา วงศ์วิริติ	ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร.อริวัฒน์ ดอกไม้ขาว	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานกีฬา ผศ.จ.ส.ต.เฉลิมพล มุลมงคล
15.30- 16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา นายชาญชัย ฉายอรุณ	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ นายปารามินทร์ ปลอดภัย	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวสุพัตรา ศิริรักษ์
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 3 กรกฎาคม 2563			
08.00-11.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต		
11.00-12.00 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมชั้น 10 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ)		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-16.30 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1.วิทยาเขต มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) มีค่าเฉลี่ย 4.79 โดยแยกเป็นรายคณะดังนี้</p> <p>1.1 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) ทั้งสองสาขาสูง โดยเฉพาะด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.94 ส่วนด้านทักษะทางปัญญามีค่าเฉลี่ย 4.89</li> </ul> <p>1.2 คณะศิลปศาสตร์</p> <p>มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สาขาการบริหารจัดการกีฬา ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.60 ส่วนด้านทักษะทางปัญญามีค่าเฉลี่ย 4.46</li> <li>- สาขาสื่อสารการกีฬา ด้านคุณธรรมจริยธรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.85 ส่วนด้านทักษะทางปัญญามีค่าเฉลี่ย 4.50</li> </ul> <p>1.3 คณะศึกษาศาสตร์</p> <p>ผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) สูง โดยเฉพาะด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.98 ส่วนด้านทักษะทางปัญญามีค่าเฉลี่ย 4.79</p>	<p>1.1 ควรนำผลการประเมินบางประเด็นในแต่ละด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำมาพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มีคุณภาพสูงขึ้น</p> <p>1.2 ทั้ง 3 คณะควรจัดกิจกรรมพัฒนาส่งเสริมทักษะทางปัญญามากขึ้น</p>
<p>2. คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีบัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำร้อยละ 100 ทั้งสองสาขาวิชา ค่าเฉลี่ยของการมีงานทำที่ตรงสาขาวิชาเฉลี่ยร้อยละ 68.75</p>	<p>2. ควรส่งเสริม สนับสนุน พัฒนานักศึกษาให้มีงานทำตรงสาขาโดยกระบวนการจัดการเรียนการสอน การฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานประกอบการให้เหมาะสมเพิ่มขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>คณะศิลปศาสตร์</p> <p>บัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำที่ตรงสาขาวิชา</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- สาขาการบริหารจัดการกีฬา ร้อยละ 13.33</li> <li>- สาขาวิชาสื่อสารการกีฬา ร้อยละ 0.00</li> </ul>	<p>ควรส่งเสริม สนับสนุน พัฒนานักศึกษาให้ มีงานทำตรงสาขาโดยกระบวนการจัดการเรียนการสอน การฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานประกอบการให้เหมาะสมเพิ่มขึ้น</p>

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด	1.1 ควรเร่งผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะให้มากขึ้น 1.2 พัฒนาอาจารย์ให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยที่มีคุณภาพ

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้างนอกเหนือจากการเรียนการสอน

2. มหาวิทยาลัยควรกำหนดระดับคุณภาพของนวัตกรรมที่กำหนดเป็นภาระงานของอาจารย์จากนวัตกรรมที่อาจารย์พัฒนาขึ้น ในระดับ 0.2, 0.4, 0.6, 0.8 และ 1.00 คล้ายกับงานวิจัย

## มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ผู้รับบริการวิชาการและใช้อาคารสถานที่	ให้พิจารณาเลือกกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการให้สอดคล้องกับบริบทของคณะและวิทยาเขต
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-



#### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
วิทยาเขตและคณะ มีโครงการจัดการแสดงยูทอร์ทดี เทิดพระเกียรติ องค์สมเด็จพระนเรศวรมหาราช ในงานอนุรักษ์วัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ควรบูรณาการโครงการดังกล่าวกับการวิจัย และการเรียนการสอนตามบริบทของคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

#### มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1.ผู้บริหารวิทยาเขต มีวิสัยทัศน์ มีภาวะผู้นำ มีความมุ่งมั่นในการบริหารจัดการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล และส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับ	1.ควรถอดบทเรียน ด้านการบริหารจัดการและการพัฒนาวิทยาเขต เผยแพร่ และประชาสัมพันธ์ เพื่อให้ผู้บริหารวิทยาเขตอื่นได้นำไปใช้
2.วิทยาเขตสุพรรณบุรี มีอาคารสถานที่ สิ่งอำนวยความสะดวก และภูมิทัศน์สวยงาม มีทำเลที่ตั้งเหมาะสม ใกล้ตัวจังหวัด มีโรงเรียนกีฬาสุพรรณบุรีเป็นเครือข่ายเชื่อมโยงการฝึกซ้อมกีฬา การรับนักศึกษา และการใช้ทรัพยากรร่วมกัน	2.ควรเพิ่มการให้บริการการใช้อาคารสถานที่ และสนามกีฬา โดยกำหนดค่าบริการอย่างเป็นระบบ และเหมาะสม เพื่อนำรายได้มาพัฒนาอาคารสถานที่ให้มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการมากขึ้น
3.อาจารย์ประจำวิทยาเขตมีตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 63.09) - คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 68.75) - คณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 76.92)	3.ควรใช้ศักยภาพของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการสร้างผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้นเพื่อเสริมการผลิตบัณฑิต การบริการวิชาการ และการขอ กำหนดตำแหน่งทางวิชาการในระดับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา												
<p>1.เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้ง 3 คณะ มีจำนวนน้อย</p> <table border="1" data-bbox="229 416 818 651"> <thead> <tr> <th>หน่วยงาน เงินวิจัย</th> <th>เงินรายได้/คน</th> <th>เงินงบประมาณ/คน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>คณะวิทยาศาสตร์</td> <td>4,229.76</td> <td>5,294.12</td> </tr> <tr> <td>คณะศิลปฯ</td> <td>5,662.35</td> <td>434.78</td> </tr> <tr> <td>คณะศึกษาฯ</td> <td>7,778.57</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	หน่วยงาน เงินวิจัย	เงินรายได้/คน	เงินงบประมาณ/คน	คณะวิทยาศาสตร์	4,229.76	5,294.12	คณะศิลปฯ	5,662.35	434.78	คณะศึกษาฯ	7,778.57	0	<p>1.1 ผู้บริหารคณะและวิทยาเขต ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้น</p> <p>1.2 ควรกำกับติดตามส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้น</p> <p>1.3 ควรจัดตั้งหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัยเพื่อรองรับการสอนระดับบัณฑิตศึกษา</p>
หน่วยงาน เงินวิจัย	เงินรายได้/คน	เงินงบประมาณ/คน											
คณะวิทยาศาสตร์	4,229.76	5,294.12											
คณะศิลปฯ	5,662.35	434.78											
คณะศึกษาฯ	7,778.57	0											
<p>2.นโยบายการบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม</p>	<p>2.ควรกำหนดนโยบายการวิจัยที่สอดคล้องกับบริบทของคณะ และสาขาที่เปิดสอน เพื่อสร้างความแข็งแกร่งในการบูรณาการงานวิจัยกับการเรียนการสอน รวมทั้งรองรับการขยายงานการเปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษา</p>												
<p>3.การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง</p>	<p>3.ควรเน้นปัจจัยเสี่ยงภายนอกที่ไม่สามารถควบคุมได้ โดยแสดงระดับความเสี่ยงที่ลดลง ไม่ควรจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่เกิดจากปัญหาภายในซึ่งแก้ได้ด้วยการบริหารและการควบคุมภายใน</p>												
<p>4. การจัดการความรู้</p>	<p>4.ควรกำหนดประเด็นการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับพันธกิจของคณะเพื่อสร้างองค์ความรู้และแนวปฏิบัติที่ดี โดยตอบสนองวิสัยทัศน์ เอกลักษณ์ และอัตลักษณ์ของคณะ</p>												
<p>5. วิทยาเขตมีจำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 23.21)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (ร้อยละ 27.78)</li> <li>- คณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 4.35)</li> </ul>	<p>5.ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผน เกิดผลเป็นรูปธรรม</p>												

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. นักศึกษาของวิทยาเขตมีจุดเด่นด้านกรีฑา วายน้ำ ยิงปืน แสนด์บอล และวอลเลย์บอล โดยมี นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติ จำนวน คิดเป็นร้อยละ 13.93 ของนักศึกษาทั้งวิทยาเขต	1. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาที่มีศักยภาพด้าน กีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติ และนานาชาติ และได้รับรางวัลเพิ่มขึ้น
2. นักศึกษาในศูนย์กีฬาได้รับรางวัลการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ จำนวน 6 คน คิดเป็น ร้อยละ 20 ของนักศึกษาในศูนย์กีฬา	2. ควรส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาใน ศูนย์กีฬาให้ได้รับรางวัลระดับสูงขึ้น และจำนวน มากขึ้น โดยร่วมมือกับสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย ในการพัฒนากีฬาและการเข้าร่วมการแข่งขัน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาสูงกว่า เกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 62.50)	ควรกำหนดนโยบายที่เน้นศาสตร์ทางด้านการกีฬา พลศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ตาม บริบทของคณะและวิทยาเขตเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



## ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

วิทยาเขต		สุพรรณบุรี									
มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้		ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต				หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)					
		ตัวตั้ง	ผลสัมฤทธิ์	คะแนนประเมิน							
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)								
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>											
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	14.36		คะแนนที่ได้	4.79						
		3									
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	13.06		คะแนนที่ได้	4.35						
		3									
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้ร่วมสร้างสรรคนวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>											
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	2.01		คะแนนที่ได้	0.67						
		3									
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	8	คิดเป็นร้อยละ	66.67	5						
		12									
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>											
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	434,430	คิดเป็นร้อยละ	332.13	5						
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>											
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	7	คิดเป็นร้อยละ	100	5						
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>											
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)										
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5						
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	6.22		คะแนนที่ได้	2.07						
		3									
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	0.62		คะแนนที่ได้	0.21						
		3									
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5						
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5						
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	13	คิดเป็นคะแนน	23.21	2.90						
		56									
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	32	คิดเป็นคะแนน	133.33	5.00						
		24									
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	คิดเป็นคะแนน	5						
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	21.81		คะแนนที่ได้	3.64						
		6									
ตัวบ่งชี้ 5.2.12	ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	12.02		คะแนนที่ได้	4.01						
		3									
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษามายิน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5						
<b>มาตรฐานที่ 6 อุดมการณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>											
ตัวบ่งชี้ 6.1	นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	146	คิดเป็นร้อยละ	13.93	5						
		1048									
ตัวบ่งชี้ 6.2	นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	6	คิดเป็นร้อยละ	20	5						
		30									
ตัวบ่งชี้ 6.3	ความเมตตาของนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>											
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาบุคลากรทางกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)										
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	5	คิดเป็นร้อยละ	62.5	5.00						
		8									
<b>ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562</b>				<b>คะแนนประเมินเท่ากับ</b>		<b>ระดับคุณภาพ</b>					
				<b>4.13</b>		<b>ดี</b>					