



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา  
ระดับคณะ

**คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ**  
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี  
ปีการศึกษา 2562

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 2-3 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2563

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 386/2563 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2562 ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16





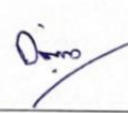

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร ตรวจสอบในพื้นที่ สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะ ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยม และประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของ คณะให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของคณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต		รศ.ประดิษฐ์ มีสุข ประธานกรรมการ	
ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ		ผศ.ดร.ไวพจน์ จันทรเสม กรรมการ	
		อาจารย์กัญญา เกียรติบุตร กรรมการ	
		นางสุขเสนอ รตนรังสิกุล เลขานุการ	

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2562 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษาระดับคณะ มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.17 มีคุณภาพระดับดี มีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.96	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.29	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.96	คุณภาพระดับดี
	5.1 คุณภาพหลักสูตร	ปีการศึกษา 2562	ไม่มีการประเมิน
	5.2 การบริหารกระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 3.79	คุณภาพระดับดี
	5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
	เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.97	คุณภาพระดับพอใช้
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.40	คุณภาพระดับดี

### จุดเด่นและแนวทางเสริม

1. มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) ทั้งสองสาขาสูง โดยเฉพาะด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านคุณธรรม จริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.94 ส่วนด้านทักษะทางปัญญามีค่าเฉลี่ย 4.89 ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมพัฒนาทักษะทางปัญญามากขึ้น
2. มีบัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำร้อยละ 100 ทั้งสองสาขาวิชา ค่าเฉลี่ยของการมีงานทำที่ตรงสาขาวิชาเฉลี่ย ร้อยละ 68.75 ควรส่งเสริม สนับสนุน พัฒนานักศึกษาให้มีงานทำตรงสาขาโดยกระบวนการจัดการเรียน การสอน การฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานประกอบการให้เหมาะสมเพิ่มขึ้น
3. อาจารย์ประจำคณะมีตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 68.75) ควรใช้ศักยภาพของ อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการสร้างผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้นเพื่อเสริมการผลิตบัณฑิต การบริการ วิชาการ และการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในระดับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง

### จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนา

1. เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะ มีจำนวนน้อย ผู้บริหารคณะและวิทยาเขต ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้นควรกำกับติดตามส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้นควรจัดตั้งหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัยเพื่อรองรับการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
2. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 9.41) ควรเร่งพัฒนาอาจารย์ให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยที่มีคุณภาพ
3. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 27.78) ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผน เกิดผลเป็นรูปธรรม

## สรุปผลการประเมิน

ระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 24 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	<b>4.92</b>	<b>ดีมาก</b>
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ <u>ประเด็นที่ 1</u> (ปริญญาตรี) บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี <u>ประเด็นที่ 2</u> (ปริญญาโท) ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท) <u>ประเด็นที่ 1</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะ <u>ประเด็นที่ 2</u> ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	<b>5.00</b>	<b>ดีมาก</b>
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา <b>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2</b> (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี) กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	<b>1.57</b>	<b>ต้องปรับปรุง เร่งด่วน</b>

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>			
5.1 คุณภาพหลักสูตร			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2 การบริหารกระบวนการ			
5.2.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.2 กิจกรรมนักศึกษาาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)	0.85	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	<p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 12,500 บาทขึ้นไปต่อคน</p>		
5.2.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	<p>โดยการแปลงจำนวนเงินต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5</p> <p>เกณฑ์เฉพาะกลุ่ม ค2 (สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี)</p> <p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) คะแนนเต็ม 5 = 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) คะแนนเต็ม 5 = 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน</p>	0.53	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	3.47	ดี
5.2.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5.2.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.73	ดี

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของ นักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและ สุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป คณะศึกษาศาสตร์ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.2 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>ผลการประเมินคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและสุขภาพ</b>		<b>4.17</b>	<b>ดี</b>

คณะ	วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ							
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	วิทยาเขต	สุพรรณบุรี						
มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
							2.51 – 3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้	3.51 – 4.50 การดำเนินงานระดับดี
							4.51 – 5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.96	4.96	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	3.29	3.29	การดำเนินงาน ระดับพอใช้	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	14	2.97	5.00	3.73	3.96	การดำเนินงาน ระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		24	7	6	11	4.17	การดำเนินงาน ระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			2.97	5.00	4.40			
ผลการประเมิน ระดับคณะ			การดำเนินงาน ระดับพอใช้	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี			



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. มีผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ (TQF) ทั้งสองสาขาสูง โดยเฉพาะด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ และด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.94 ส่วนด้านทักษะทางปัญญา มีค่าเฉลี่ย 4.89	1. ควรจัดกิจกรรมพัฒนาส่งเสริมทักษะทางปัญญามากขึ้น
2. บัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำร้อยละ 100 ทั้งสองสาขาวิชา ค่าเฉลี่ยของการมีงานทำที่ตรงสาขาวิชาเฉลี่ยร้อยละ 68.75	2. ควรส่งเสริม สนับสนุน พัฒนานักศึกษาให้ปฏิบัติงานตรงสาขาโดยกระบวนการจัดการเรียนการสอน การฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานประกอบการให้เหมาะสมเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 9.41)	1.1 ควรเร่งผลิตผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะให้มากขึ้น 1.2 พัฒนาอาจารย์ให้มีศักยภาพในการทำงานวิจัยที่มีคุณภาพ

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประโยชน์ในวงกว้างนอกเหนือจากการเรียนการสอน

## มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

**มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย**

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
คณะและวิทยาเขต มีโครงการจัดการแสดงยุทธหัตถี เทิดพระเกียรติ องค์สมเด็จพระนเรศวรมหาราช ในงานอนุสรณ์ดอนเจดีย์อย่างต่อเนื่องทุกปี ซึ่งเป็นการฟื้นฟู อนุรักษ์ และเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	ควรบูรณาการโครงการดังกล่าวกับการวิจัย และการเรียนการสอนตามบริบทของคณะ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

**มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ**

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น						
อาจารย์ประจำคณะมีตำแหน่งทางวิชาการสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 68.75)	ควรใช้ศักยภาพของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ สร้างผลงานทางวิชาการเพิ่มขึ้นเพื่อเสริมการผลิตบัณฑิต การบริการวิชาการ และการขอตำแหน่งทางวิชาการในระดับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง						
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา						
<p>1.เงินสนับสนุนงานวิจัยทั้งเงินรายได้และเงินงบประมาณ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำคณะทั้ง 3 คณะ มีจำนวนน้อย</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%; text-align: center;">หน่วยงาน เงินวิจัย</th> <th style="width: 30%; text-align: center;">เงินรายได้/คน</th> <th style="width: 50%; text-align: center;">เงิน งบประมาณ/คน</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">คณะวิทยาศาสตร์</td> <td style="text-align: center;">4,229.76</td> <td style="text-align: center;">5,294.12</td> </tr> </tbody> </table>	หน่วยงาน เงินวิจัย	เงินรายได้/คน	เงิน งบประมาณ/คน	คณะวิทยาศาสตร์	4,229.76	5,294.12	<p>1.1 ผู้บริหารคณะ ควรทบทวนการจัดสรรเงินงบประมาณวิจัยให้อาจารย์เพิ่มขึ้น</p> <p>1.2 ควรกำกับติดตามส่งเสริม สนับสนุน และสร้างแรงจูงใจให้อาจารย์เขียนโครงการวิจัยเพื่อขอสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้น</p> <p>1.3 ควรจัดตั้งหน่วยวิจัยเพื่อพัฒนางานวิจัยเพื่อตอบสนองและพัฒนาทิศทางการวิจัยเพื่อรองรับการสอนระดับบัณฑิตศึกษา</p>
หน่วยงาน เงินวิจัย	เงินรายได้/คน	เงิน งบประมาณ/คน					
คณะวิทยาศาสตร์	4,229.76	5,294.12					
2. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละ 27.78)	2.ควรจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์เป็นรายบุคคล มีกระบวนการกำกับติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ดำเนินงานตามแผน เกิดผลเป็นรูปธรรม						

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
นักศึกษาของคณะมีศักยภาพทางการกีฬา เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ คิดเป็นร้อยละ 20.14 ของนักศึกษาในคณะ	ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาในคณะที่มีศักยภาพทางด้านกีฬา ให้สามารถแข่งขันกีฬาในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

-ไม่มี-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม





## ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

คณะ	วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	วิทยาเขต		สุพรรณบุรี		คะแนนประเมิน	หมายเหตุ (เหตุผลประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ผลการดำเนินงานระดับคณะ					
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์		คะแนน		
ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)						
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>							
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	9.84	ค่าเฉลี่ย		4.92		
		2					
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ปริญญาตรี	คะแนน	ปริญญาโท	คะแนน	5	
		10.00	5.00	0.00	0.00		
		2					
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้ร่วมหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>							
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	1.6	คิดเป็นร้อยละ	9.41	1.57		
		17					
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	3	คิดเป็นร้อยละ	75	5		
		4					
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ</b>							
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	136421	คิดเป็นร้อยละ	1263.16	5		
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>							
ตัวบ่งชี้ 4.1	การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	100	5		
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>							
ตัวบ่งชี้ 5.1.1	หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TOR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)						
ตัวบ่งชี้ 5.1.2	หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (ถ้ามี) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.2.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.2	กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	71,906.00	คิดเป็น	4229.76	0.85		
		17	คะแนน				
ตัวบ่งชี้ 5.2.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	90,000.00	คิดเป็น	5294.12	0.53		
		17	คะแนน				
ตัวบ่งชี้ 5.2.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ 5.2.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5	คิดเป็น	27.78	3.47		
		18	คะแนน				
ตัวบ่งชี้ 5.2.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	11	คิดเป็น	68.75	5.00		
		16	คะแนน				
ตัวบ่งชี้ 5.2.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	5	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5	
ตัวบ่งชี้ 5.2.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	7.45	ค่าเฉลี่ย		3.73		
		2					
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	<input type="checkbox"/>	คิดเป็นคะแนน	5	
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>							
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	76	คิดเป็น	25.68	5		
		296	คะแนน				
ตัวบ่งชี้ 6.2	ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)						
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2562 มาตรฐาน 18 ตัวบ่งชี้				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ	
				4.17		ดี	