



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 12-13 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2564

โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference)

คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 371/2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2563 เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านแอปพลิเคชัน Zoom, Google Meet, Line Video Call หรือแอปพลิเคชันอื่นๆ โดยการประชุมพูดคุยกับบุคลากรผู้รับการประเมิน หน่วยงาน/ บุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพิ่มเติมผ่านการประชุมทางไกล (Video Conference) พร้อมตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ แล้วนำไปจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ชื่อ-สกุล
นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรงค์ กะรัมย์ กรรมการ
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ ฉายกี กรรมการ
	นายพีเชร ห้อยตะขบ เลขานุการ

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2563 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นการประเมิน ตัวบ่งชี้ 6.1 ในปีการศึกษา 2563 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19) และตัวบ่งชี้ที่ 5.6 เริ่มดำเนินงานในปีการศึกษา 2564) มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.00 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.36	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 2.84	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.90	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	-	
เมื่อวิเคราะห์		
ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.61	คุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.83	คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.06	คุณภาพระดับดี

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.68	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	2.75	พอใช้
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	0.68	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่ นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการ ทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬา ไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้	คะแนน	
	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้	คะแนน	
	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้	คะแนน	
	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุน งานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของ วิทยาเขต	1.09	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	3.77	ดี
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2564)		
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	0.57	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ✓ ✓ ③ ✓ ✓	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ดีมาก
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.45	พอใช้
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)		
ผลการประเมินระดับคณะ		4.00	ดี

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนนักศึกษาสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์น้อย ได้คะแนน 2.75 จาก 5.00	1. ควรพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จบออกไป
2. นักศึกษามีทักษะประสบการณ์วิชาชีพไม่หลากหลายและไม่ครอบคลุมทักษะศตวรรษที่ 21	2. ควรส่งเสริม สนับสนุน นักศึกษาให้มีทักษะประสบการณ์วิชาชีพในหลาย ๆ ด้าน อาทิเช่น สื่อทางเทคโนโลยีที่ทันสมัยและทันต่อเหตุการณ์ในปัจจุบัน เพื่อจัดการพัฒนานักศึกษาให้เป็นที่ต้องการของสถานประกอบการมากยิ่งขึ้น
3. การพิจารณาผลงานด้านนวัตกรรมยังไม่มีมาตรฐานตามหลักวิชาการ	3. ควรมีกรรมการที่ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นผู้พิจารณาผลงานนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำยังต่ำกว่าเกณฑ์ ได้คะแนน 0.68	1. ส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ประจำของคณะผลิตผลงานทางวิชาการและไปนำเสนอในการประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ รวมทั้งตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการสนับสนุนให้เพียงพอ
2. จำนวนตำราและหนังสือมีน้อย	2. ควรสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตตำราและหนังสือภายใต้การทำงาน WFH โดยวิทยาเขตมีงบสนับสนุนในการจัดพิมพ์ตำราและหนังสือเพื่อการเผยแพร่

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การนับผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ต้องนับเฉพาะผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การบริการทางวิชาการระดับคณะ ยังเป็นระบบการให้บริการแบบตั้งรับ โดยการร้องขอจากชุมชน	คณะควรวางระบบกลไกการออกบริการทางวิชาการในรูปแบบเชิงรุกให้มากกว่าการตั้งรับ และควรใช้องค์ความรู้ สมรรถนะทางวิจัยของอาจารย์ที่มีอย่างเต็มศักยภาพ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การบูรณาการไม่สอดคล้องกับหลักวิชาการ เนื่องจากเลือกรายวิชาที่มีผลลัพธ์การเรียนรู้ในประเด็นที่จะบูรณาการอยู่แล้ว เช่น วิชามวยไทย บูรณาการกับด้านศิลปวัฒนธรรม	1. ควรทบทวนการเลือกรายวิชาที่จะบูรณาการให้เป็นไปตามหลักวิชาการและกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เกิดกับผู้เรียนภายหลังเรียนจบรายวิชาที่บูรณาการแล้ว เช่น นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรง ที่เกิดจากโครงการวิจัย โครงการบริการวิชาการ โครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับรายวิชา
2. กระบวนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาของคณะยังมีผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ไม่ชัดเจนและมีความซ้ำซ้อน	2. คณะควรทบทวนกระบวนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เหมือนกันของทุกหลักสูตร
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากงบประมาณแผ่นดิน เงินรายได้ และหน่วยงานภายนอก ต่ำกว่าเกณฑ์ มีคะแนน 1.04 จาก 5.00	3. ร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานอื่นในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
4. การวิเคราะห์ความเสี่ยงของคณะไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และนำเอาประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง	4. ทีมผู้บริหารคณะต้องทบทวนกระบวนการวางแผนบริหารความเสี่ยงให้เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่นำเอาประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง
5. คณะมีการจัดการความรู้มีเพียง 1 เรื่อง ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด แต่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ สปอว. กำหนด	5. มหาวิทยาลัยควรทบทวนเป้าหมายของตัวบ่งชี้ด้านการจัดการความรู้ให้ครอบคลุมอย่างน้อย 2 พันธกิจ ด้านวิจัยและด้านการเรียนการสอน ตามที่ สปอว. กำหนด
6. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาสื่อสารการกีฬา มีคะแนนลดลงจาก 3.35 ในปีการศึกษา 2562 เป็น 3.31 ในปีการศึกษา 2563	6. ผู้บริหารหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาสื่อสารการกีฬา ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุคะแนนลดลง และปรับปรุงแก้ไขในปีการศึกษา 2564
7. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอก ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คะแนน 0.57	7. คณะต้องจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ภายในคณะเป็นรายบุคคล เพื่อการกำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุน ให้อาจารย์ได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกตามแผนที่กำหนด และมีการให้ทุนเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มีผลลัพธ์การให้บริการวิชาการในมาตรฐานที่ 3 แต่ไม่มีการประเมินกระบวนการ

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)

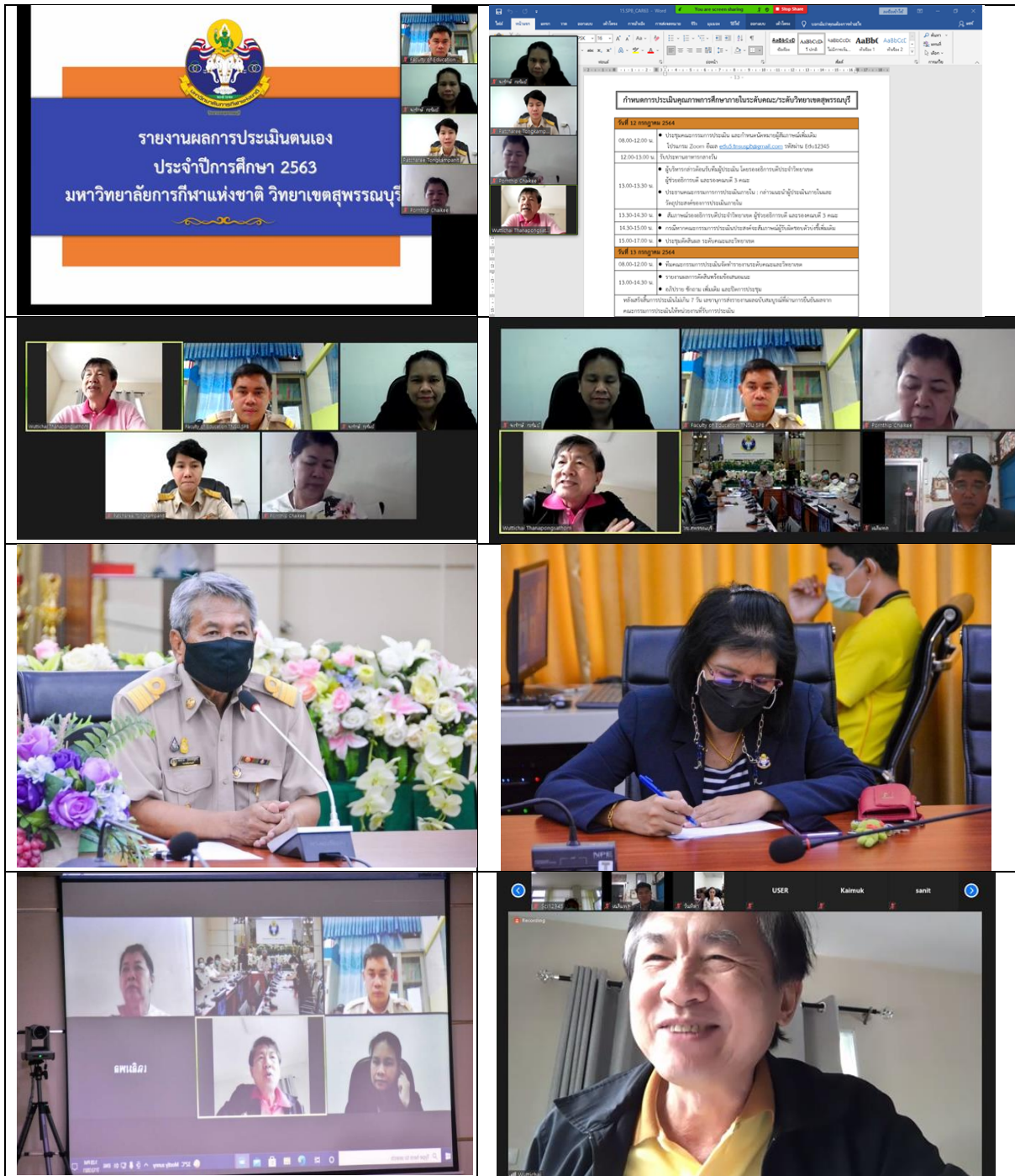
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประชุม



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2563

กรอกเฉพาะชื่อหมายเหตุ

คณะ ศิลปศาสตร์

วิทยาเขต

สุพรรณบุรี

มาตรฐานตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ						หมายเหตุ (ขลุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				คะแนนประเมิน		
		(% หรือ สัดส่วน)						
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน								
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	9.35	ค่าเฉลี่ย				4.68	
		2						
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือ เผยแพร่	ปริญญาตรี	คะแนน	ปริญญาโท	คะแนน	ปริญญาเอก	คะแนน	5.00
		10.00	5.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
		2	0					
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรคนวัตกรรม	38	คิดเป็นร้อยละ	95			5.00	
		40.00						
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	11.00	คิดเป็นร้อยละ	27.5			2.75	
		40.00						
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม								
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	0.6	คิดเป็นร้อยละ	2.73			0.68	
		22						
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	2	คิดเป็นร้อยละ	66.67			5	
		3						
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ								
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	21861	คิดเป็นร้อยละ	202.42			5	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย								
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	100			5	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ								
ตัวบ่งชี้ 5.1	การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.2	กิจกรรมนักศึกษาแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	60,000.00	คิดเป็นคะแนน	2727.27			1.09	
		22						
ตัวบ่งชี้ 5.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	414,300.00	คิดเป็นคะแนน	18831.82			3.77	
		22						
ตัวบ่งชี้ 5.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	0	คิดเป็นคะแนน	0		เพิ่มให้ประเมินปีการศึกษา 2564	
ตัวบ่งชี้ 5.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	1	คิดเป็นคะแนน	4.55			0.57	
		22						
ตัวบ่งชี้ 5.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	11	คิดเป็นคะแนน	84.62			5.00	
		13						
ตัวบ่งชี้ 5.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	4			
ตัวบ่งชี้ 5.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	6.89	ค่าเฉลี่ย			3.45		
		2						
ตัวบ่งชี้ 5.12	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาตามกีฬา								
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา (ยกเว้นการประเมินในปีการศึกษา 2563)	0	คิดเป็นคะแนน	0			0	
		0						
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2563				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ		
				4.00		ดี		

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะ ศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

วิทยาเขต

สุพรรณบุรี

มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	4.36	4.36	การดำเนินงานระดับดี	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	2.84	2.84	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา ไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	12	2.61	4.83	3.45	3.90	การดำเนินงานระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	1	-	-	-	-		
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		21	4	6	10	4.00	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			2.61	4.83	4.06			
ผลการประเมิน ระดับคณะ			การดำเนินงาน ระดับพอใช้	การดำเนินงาน ระดับดีมาก	การดำเนินงาน ระดับดี			

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2564

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ยกเว้นการประเมินในปีการศึกษา 2563