



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563

คณะศึกษาศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 12-13 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2564

โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference)

คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 371/2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2563 เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านแอปพลิเคชัน Zoom, Google Meet, Line Video Call หรือแอปพลิเคชันอื่นๆ โดยการประชุมพูดคุยกับบุคลากรผู้รับการประเมิน หน่วยงาน/ บุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพิ่มเติมผ่านการประชุมทางไกล (Video Conference) พร้อมตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ แล้วนำไปจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ชื่อ-สกุล
นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพร บุญเส็ง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรงค์ กะรัมย์ กรรมการ
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ ฉายากี กรรมการ
	นายพีเชร ห้อยตะขบ เลขานุการ

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2563 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นการประเมิน ตัวบ่งชี้ 6.1 ในปีการศึกษา 2563 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19) และตัวบ่งชี้ที่ 5.6 เริ่มดำเนินงานในปีการศึกษา 2564) มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 3.76 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.08	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 0.84	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง เร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.32	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	-	
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.83	คุณภาพระดับดี
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.83	คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.02	คุณภาพระดับพอใช้

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.68	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	2.53	พอใช้
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.32	พอใช้
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	1.77	ต้องปรับปรุง
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 แยกกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป	1.67	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน					
		คะแนน	ระดับคุณภาพ				
	กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป						
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน				
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ							
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก				
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย							
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก				
5. การบริหารจัดการ							
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก				
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน					
	<table border="1"> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>	✓		✓	✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก				
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน					
	<table border="1"> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>	✓		✓	✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓		
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก				
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน					
	<table border="1"> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>	✓		✓	✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓		
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	4.80	ดีมาก				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน				
		คะแนน	ระดับคุณภาพ			
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.53	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน			
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2564)					
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน				
	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> </tr> </table>			✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก			
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก			
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 4 ข้อ 4	ดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน				
	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">③</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> </tr> </table>			✓	✓	③
✓	✓	③	✓	✓		
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.23	พอใช้			
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน				
	<table border="1" style="display: inline-table; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> <td style="text-align: center;">✓</td> </tr> </table>			✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓	
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา						
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษานานาชาติของนักศึกษา	ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)					
ผลการประเมินระดับคณะ		3.76	ดี			

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการประเมินโดยผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ พบว่า นักศึกษามีทักษะ 5 ด้านแรกมีคะแนนลดลง ยกเว้นทักษะการเรียนรู้	1. ให้ผู้บริหารหลักสูตรวิเคราะห์หาสาเหตุและวางแผนปรับปรุงพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั้ง 5 ด้าน มีคะแนนไม่น้อยกว่าปีที่ผ่านมา
2. จำนวนนักศึกษาสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์น้อย ได้คะแนน 1.77 จาก 5.00	2. ควรพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาด้านภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาที่จบออกไป
3. การพิจารณาผลงานด้านนวัตกรรมยังไม่มีมาตรฐานตามหลักวิชาการ	3. ควรมีกรรมการที่ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นผู้พิจารณาผลงานนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำยังต่ำกว่าเกณฑ์ ได้คะแนน 1.67	1. ส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ประจำของคณะผลิตผลงานทางวิชาการและไปนำเสนอในการประชุมระดับชาติหรือนานาชาติ รวมทั้งตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารทางวิชาการเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการสนับสนุนให้เพียงพอ
2. จำนวนตำราและหนังสือมีน้อย	2. ควรสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตตำราและหนังสือภายใต้การทำงาน WFH โดยวิทยาเขตมีงบสนับสนุนในการจัดพิมพ์ตำราและหนังสือเพื่อการเผยแพร่
3. เนื่องจากงานวิจัยไม่แล้วเสร็จตามแผนการดำเนินงานจึงไม่สามารถตีพิมพ์เผยแพร่และนำไปใช้ประโยชน์ได้	3. คณะต้องมีกระบวนการในการกำกับติดตามงานวิจัยให้แล้วเสร็จตามแผนการดำเนินงาน และให้นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

การนับผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ต้องนับเฉพาะผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
การประเมินผลสำเร็จของโครงการบริการวิชาการไม่ชัดเจนและไม่เป็นปัจจุบัน	1. คณะควรมีการจัดทำแผนการบริการวิชาการที่มีตัวบ่งชี้สะท้อนผลสำเร็จของโครงการและดำเนินการให้บริการวิชาการที่สอดคล้องกับสถานการณ์โควิดและการรักษาระยะห่างทางสังคม 2. อาจารย์ควรให้บริการวิชาการโดยบูรณาการร่วมกับงานวิจัยภายใต้สถานการณ์โควิด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การบูรณาการไม่สอดคล้องกับหลักวิชาการ เนื่องจากเลือกรายวิชาที่มีผลลัพธ์การเรียนรู้ในประเด็นที่จะบูรณาการอยู่แล้ว เช่น วิชามวยไทยบูรณาการกับด้านศิลปวัฒนธรรม	1. ควรทบทวนการเลือกรายวิชาที่จะบูรณาการให้ เป็นไปตามหลักวิชาการและกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ ที่เกิดกับผู้เรียนภายหลังเรียนจบรายวิชาที่บูรณาการ แล้ว เช่น นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตรง ที่เกิดจาก โครงการวิจัย โครงการบริการวิชาการ โครงการทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรมที่บูรณาการกับรายวิชา
2. กระบวนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาของคณะยังมีผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ไม่ชัดเจนและมีความซ้ำซ้อน	2. คณะควรทบทวนกระบวนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่เหมือนกันของทุก หลักสูตร
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากงบประมาณแผ่นดิน มีคะแนน 0.53 จาก 5.00 และ เงินรายได้ มีคะแนน 4.80 จาก 5.00 ต่ำกว่าเกณฑ์	3. ร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วน จังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานอื่นใน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยร่วมกัน โดยใช้ งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว
4. การวิเคราะห์ความเสี่ยงของคณะไม่เป็นไปตามหลัก วิชาการ และนำเอาประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็น ประเด็นความเสี่ยง	4. ทีมผู้บริหารคณะต้องทบทวนกระบวนการวางแผน บริหารความเสี่ยงให้เป็นไปตามหลักวิชาการ และไม่ นำเอาประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความ เสี่ยง
5. คณะมีการจัดการความรู้มีเพียง 1 เรื่อง ซึ่งเป็นไป ตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด แต่ไม่เป็นไปตาม เกณฑ์ สปอว. กำหนด	5. มหาวิทยาลัยควรทบทวนเป้าหมายของตัวบ่งชี้ด้าน การจัดการความรู้ให้ครอบคลุมอย่างน้อย 2 พันธกิจ ด้านวิจัย และด้านการเรียนการสอน ตามที่ สปอว. กำหนด

จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
6. หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา มีคะแนนลดลงจาก 3.70 ในปีการศึกษา 2562 เป็น 3.46 ในปีการศึกษา 2563 และหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา มีคะแนนลดลงจาก 3.78 ในปีการศึกษา 2562 เป็น 2.99 ในปีการศึกษา 2563	6. ผู้บริหารหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา และหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพลศึกษาและกีฬา ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุคะแนนลดลง และปรับปรุงแก้ไขในปีการศึกษา 2564

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มีผลลัพธ์การให้บริการวิชาการในมาตรฐานที่ 3 แต่ไม่มีการประเมินกระบวนการ

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

ยกเว้นไม่ประเมินตัวปั่งชี้ 6.1เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรน่า (Covid19)

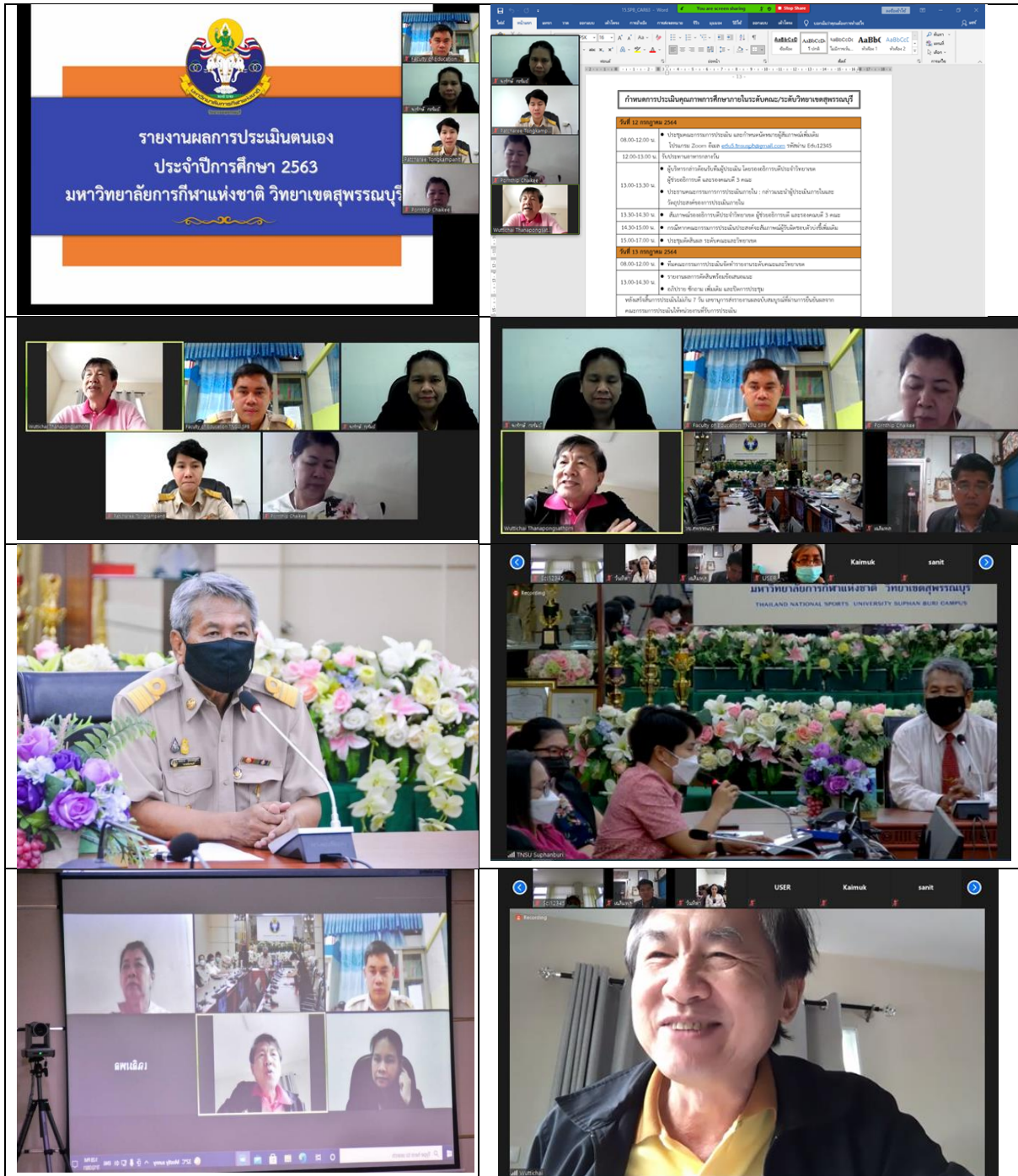
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ภาพกิจกรรมการประเมิน



ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับคณะ สำหรับการประเมินปีการศึกษา 2563

กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ

คณะ ศึกษาศาสตร์

วิทยาเขต สุพรรณบุรี

มาตรฐานตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับคณะ					หมายเหตุ (ใส่ผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)		
	ตัวชี้วัด	ผลลัพธ์			คะแนนประเมิน			
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วนตัว)					
มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน								
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ	9.36	ค่าเฉลี่ย			4.68		
		2						
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการพิมพ์หรือ เผยแพร่	ปริญญาตรี	คะแนน	ปริญญาโท	คะแนน	ปริญญาเอก	คะแนน	2.53
		3.80	3.80	1.25	1.25	0.00	0.00	
		1	1	1	0	0		
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายเป็นผู้สร้างหรือมีส่วนร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	60	คิดเป็นร้อยละ	53.09734513			3.32	
		113.00						
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	20.00	คิดเป็นร้อยละ	17.69911504			1.77	
		113.00						
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม								
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	1	คิดเป็นร้อยละ	6.67			1.67	
		15						
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	0	คิดเป็นร้อยละ	0			0	
		2						
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริหารวิชาการ								
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	218800	คิดเป็นร้อยละ	2025.93			5	
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคมและกีฬาไทย								
ตัวบ่งชี้ 4.1	การส่งเสริมบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	2	คิดเป็นร้อยละ	100			5	
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ								
ตัวบ่งชี้ 5.1	กาพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.2	กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.3	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	180,000.00	คิดเป็นคะแนน	12000			4.80	
		15						
ตัวบ่งชี้ 5.5	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	40,000.00	คิดเป็นคะแนน	2666.67			0.53	
		15						
ตัวบ่งชี้ 5.6	การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	3	คิดเป็นคะแนน	3		เน้นใช้ประเมินปีการศึกษา 2564	
ตัวบ่งชี้ 5.7	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความรับผิดชอบต่อสังคมและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
ตัวบ่งชี้ 5.8	อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	6	คิดเป็นคะแนน	40			5.00	
		15						
ตัวบ่งชี้ 5.9	อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	9	คิดเป็นคะแนน	90			5.00	
		10						
ตัวบ่งชี้ 5.10	การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ดำเนินการได้	4	คิดเป็นคะแนน	4			
ตัวบ่งชี้ 5.11	ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	6.45	ค่าเฉลี่ย			3.23		
		2						
ตัวบ่งชี้ 5.12	การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ดำเนินการได้	6	คิดเป็นคะแนน	5			
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาตัวบ่งชี้								
ตัวบ่งชี้ 6.1	การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา (ยกเว้นการประเมินปีการศึกษา 2563)	0	คิดเป็นคะแนน	0			0	
		0						
ตัวบ่งชี้ที่ประเมินปีการศึกษา 2563				คะแนนประเมินเท่ากับ		ระดับคุณภาพ		
				3.76		ดี		

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับคณะ

คณะ **ศึกษาศาสตร์**

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ

วิทยาเขต

สุพรรณบุรี

มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนนเฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	3.08	3.08	การดำเนินงานระดับพอใช้	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	0.84	0.84	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬา ไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	12	3.83	4.83	3.23	4.32	การดำเนินงานระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	1	-	-	-	-		
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		21	4	6	10	3.76	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			3.83	4.83	3.02			
ผลการประเมิน ระดับคณะ			การ ดำเนินงาน ระดับดี	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้			

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ที่ 5.6 เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2564

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ยกเว้นการประเมินในปีการศึกษา 2563