



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต  
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 12-13 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2564  
โดยใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference)

## คำนำ

ตามคำสั่ง มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 371/2564 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2563 เป็นไปตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2563 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินใช้รูปแบบการประชุมทางไกล (Video Conference) ผ่านแอปพลิเคชัน Zoom, Google Meet, Line Video Call หรือแอปพลิเคชันอื่นๆ โดยการประชุมพูดคุยกับบุคลากรผู้รับการประเมิน หน่วยงาน/ บุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องเพิ่มเติมผ่านการประชุมทางไกล (Video Conference) พร้อมตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ แล้วนำไปจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ชื่อ-สกุล
นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย ธนาพงศธร ประธานประเมิน
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์จรงค์ษ์ กระรัมย์ กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ ฉายกี กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นภาพร บุญเลี้ยง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	นายเพชร ห้อยตะขบ เลขานุการ

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2563 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับวิทยาเขต จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้ (ยกเว้นการประเมิน ตัวบ่งชี้ 6.1, 6.2 6.3 และ 7.1 ในปีการศึกษา 2563 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19) และตัวบ่งชี้ที่ 3.2 เริ่มดำเนินงานในปีการศึกษา 2564) มีผลการประเมิน คะแนนเฉลี่ย 4.03 คุณภาพระดับดี โดยมีรายละเอียดรายมาตรฐาน ดังนี้

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 3.84	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.37	คุณภาพระดับพอใช้
มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 4.06	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	-	
มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 3.75	คุณภาพระดับดี
เมื่อวิเคราะห์ ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 3.20	คุณภาพระดับพอใช้
กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.83	คุณภาพระดับดีมาก
ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 3.95	คุณภาพระดับดี

### วิทยาเขตมีจุดเด่นพร้อมแนวทางเสริม

มีการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทยและเทิดพระเกียรติสมเด็จพระนเรศวรมหาราช ที่โดดเด่นและสร้าง ชื่อเสียงให้กับจังหวัดสุพรรณบุรีในงานอนุสรณ์ดอนเจดีย์ ดังนั้นในสถานการณ์ระบาดของเชื้อโควิด วิทยาเขตควร หานนวัตกรรมรูปแบบใหม่ๆ ในการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมดังกล่าวให้คงอยู่โดยใช้รูปแบบที่หลากหลาย

### วิทยาเขตมีจุดอ่อนพร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข

1. แม้ว่าวิทยาเขตและคณะได้มีการทบทวนแผนยุทธศาสตร์ ในการเพิ่มจำนวนงบประมาณวิจัย เพิ่มจำนวนผลงาน ทางวิชาการ และเพิ่มจำนวนอาจารย์ให้มีคุณวุฒิปริญญาเอก (เฉพาะคณะศิลปศาสตร์) แต่ก็ยังไม่บรรลุเป้าหมาย ตามเกณฑ์ที่กำหนด ผู้บริหารจึงควรใช้กลยุทธ์ใหม่ที่แตกต่างจากเดิมภายใต้สังคม New Normal เช่น
  - 1) ร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานอื่นใน ท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว
  - 2) เพิ่มศักยภาพของอาจารย์ในการทำวิจัยและเสนอหัวข้อการวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาในระดับชาติ เช่น การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด การแข่งขันกีฬา การเรียนการสอนแบบ New Normal
  - 3) ให้ทุนปริญญาเอกเพิ่มมากขึ้นกับคณะศิลปศาสตร์เป็นกรณีพิเศษ

2. ปรับปรุงระบบบริหารความเสี่ยงของวิทยาเขตและคณะให้เป็นไปตามหลักวิชาการ โดยจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานในการสำรวจความเสี่ยง จัดลำดับความเสี่ยง วางแผนบริหารความเสี่ยง ดำเนินงานตามแผน และกำกับติดตามประเมินผลของแผนบริหารความเสี่ยง อย่างน้อย 3 ลำดับแรกในทุกปี โดยไม่นำประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง
3. ระบบประกันคุณภาพของวิทยาเขตได้มีการดำเนินการตามคู่มือประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย แต่พบว่าบางตัวบ่งชี้ไม่มีความชัดเจน เป้าหมายต่ำกว่าเกณฑ์และไม่สอดคล้องกับมาตรฐานอุดมศึกษา 2561 เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.3, 2.2, 5.1, 5.6, 5.9 ข้อ3 และข้อ4, 5.10 และ 7.2 ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรเร่งทบทวนและปรับปรุงตัวบ่งชี้ดังกล่าวให้มีคุณภาพมากขึ้น ทั้งจำนวนเป้าหมายและนิยามให้ชัดเจนพร้อมทั้งประกาศใช้ล่วงหน้า เพื่อให้สามารถใช้ระบบประกันคุณภาพเพื่อชี้้นำในการพัฒนาคุณภาพให้สอดคล้องกับสถานภาพมหาวิทยาลัย การกีฬาแห่งชาติ

ระดับวิทยาเขต ( ปีการศึกษา 2562 จำนวน 7 มาตรฐาน 29 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.79	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.35	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	0.67	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5	ดีมาก
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>			
<b>5.1 คุณภาพหลักสูตร</b>			
5.1.1 หลักสูตรที่ขึ้นทะเบียนในฐานะข้อมูลหลักสูตรที่มีคุณภาพและมาตรฐานตามกรอบคุณวุฒิระดับ อุดมศึกษาแห่งชาติ (Thai Qualifications Register: TQR) (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2565)			
5.1.2 หลักสูตรวิชาชีพที่ผ่านการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>5.2 การบริหารกระบวนการ</b>			
5.2.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.07	ต้องปรับปรุง
5.2.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.21	ต้องปรับปรุง เร่งด่วน
5.2.5 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
5.2.6 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.7 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.90	พอใช้

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.2.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
5.2.10 การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5	ดีมาก
5.2.11 ผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	3.56	ดี
5.2.12 ผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	4.00	ดี
5.3 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5	ดีมาก
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>			
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 5 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.2 นักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักกีฬาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
6.3 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>			
7.1 การพัฒนาบุคลากรทางการกีฬา (เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2563)			
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>4.13</b>	<b>ดี</b>

ในปีการศึกษา 2563

- ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1, 6.2, 6.3 และ 7.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรน่า (Covid19)
- ตัวบ่งชี้ 3.2 เริ่มประเมินปีการศึกษา 2564

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ได้คะแนน 4.75 คะแนน	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 4.18 คะแนน	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างนวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 4.44 คะแนน	ดี
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 1.98 คะแนน	ต้องปรับปรุง
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 1.73 คะแนน	ต้องปรับปรุง
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง	ได้คะแนน 5 คะแนน	ดีมาก



มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต				
		คะแนน	ระดับคุณภาพ			
	0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป					
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	ได้คะแนน 5 คะแนน	ดีมาก			
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	เริ่มประเมินปีการศึกษา 2564					
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>						
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	ได้คะแนน 5 คะแนน	ดีมาก			
<b>5. การบริหารจัดการ</b>						
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้					
	<table border="1"> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 5 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้					
	<table border="1"> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 2.53 คะแนน	พอใช้
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 1.55 คะแนน	ต้องปรับปรุง
5.5 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	ได้คะแนน 3.19 คะแนน	พอใช้
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	ได้คะแนน 5 คะแนน	ดีมาก
5.9 การบริหารของวิทยา เขตเพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	✓ ✓ ③ ✓ ✓		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต				
		คะแนน	ระดับคุณภาพ			
5.10 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	ได้คะแนน 3.46 คะแนน	พอใช้			
5.11 ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคณะทุกคณะของวิทยาเขต	ได้คะแนน 3.97 คะแนน	ดี			
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ดีมาก			
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้					
	<table border="1"> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			✓	✓	✓
✓	✓	✓	✓	✓	✓	
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>						
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ	ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)					
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ						
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ						
<b>7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>						
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)					
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	ได้คะแนน 3.75 คะแนน	ดี			
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		4.03	ดี			

## สรุปผลการประเมิน

**คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)**

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>1.ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน คุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของ คณะ	4.89	4.68	4.68
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	5.00	2.53
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	3.32
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้น ไป	1.43	2.75	1.77

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยกัฬษา	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงาน ทางวิชาการของอาจารย์ประจำ คณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และ คณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	2.86	0.68	1.67
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5	5	0
<b>3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อย ละ 90 ขึ้นไป	5	5	5
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
4.1 การเล่นเกมพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5	5	5
<b>5. การบริหารจัดการ</b>				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน	คะแนน	คะแนน
	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน	คะแนน	คะแนน
	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน	คะแนน	คะแนน
	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	1.71	1.09	4.80
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.36	3.77	0.53
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	(เริ่มใช้ประเมินปีการศึกษา 2564)	-		
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5	ได้ 6 ข้อ 5
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	คะแนน	คะแนน	คะแนน
	<input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปัญญาเอก เป็นคะแนน	5.00	0.57	5.00

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
	ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้น ไป			
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ✓   ✓   ③   ✓   ✓	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.71	3.45	3.23
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้ ✓   ✓   ✓   ✓   ✓   ✓	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ของนักศึกษา	ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของ ของไวรัสโคโรนา (Covid19)			
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		<b>4.16</b>	<b>4.00</b>	<b>3.76</b>

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/ระดับวิทยาเขตสุพรรณบุรี

วันที่ 12 กรกฎาคม 2564	
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>ประชุมคณะกรรมการประเมิน และกำหนดนัดหมายผู้สัมภาษณ์เพิ่มเติมผ่านโปรแกรม Zoom</li></ul>
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมิน โดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี และรองคณบดี 3 คณะ</li><li>ประธานคณะกรรมการการประเมินภายใน : กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li></ul>
13.30-14.30 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>สัมภาษณ์รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต ผู้ช่วยอธิการบดี และรองคณบดี 3 คณะ</li></ul>
14.30-15.00 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>กรณีหากคณะกรรมการประเมินประสงค์จะสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้เพิ่มเติม</li></ul>
15.00-17.00 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต</li></ul>
วันที่ 13 กรกฎาคม 2564	
08.00-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>ทีมคณะกรรมการประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต</li></ul>
13.00-14.30 น.	<ul style="list-style-type: none"><li>รายงานผลการตัดสินพร้อมข้อเสนอแนะ</li><li>อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม</li></ul>
หลังเสร็จสิ้นการประเมินไม่เกิน 7 วัน เลขานุการส่งรายงานผลฉบับสมบูรณ์ที่ผ่านการยืนยันผลจากคณะกรรมการประเมินให้หน่วยงานที่รับการประเมิน	



ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ปีการศึกษา 2563 คณะศิลปศาสตร์ รับนักศึกษาไม่ เป็นไปตามแผน	1. ผู้บริหารคณะศิลปศาสตร์ควรทบทวนกลยุทธ์ วิธีการ กระบวนการแนะแนวในรูปแบบใหม่ ที่ สามารถให้ได้นักศึกษาที่เป็นไปตามแผนการรับ นักศึกษา เช่น การรับนักศึกษาด้วยระบบคลังหน่วย กิต
2. การคงอยู่ของนักศึกษาในปีการศึกษา 2563 ลดลงใน ทุกคณะ	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะต้องวิเคราะห์หา สาเหตุ โดยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์โค วิดและปรับปรุงกระบวนการให้คำปรึกษาของ อาจารย์ที่ปรึกษา รวมทั้งสิ่งสนับสนุน และ งบประมาณในการให้นักศึกษาได้เรียนจนจบ หลักสูตร
3. พบว่าผลการประเมินโดยผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิมีคะแนนลดลงจำนวน 4 หลักสูตร	3. ผู้บริหารวิทยาเขต คณะ และหลักสูตรควร วิเคราะห์หาสาเหตุและวางแผนปรับปรุงพัฒนาการ จัดการเรียนการสอน เพื่อให้ผลลัพธ์การเรียนรู้ตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิในทุกหลักสูตร มีคะแนนไม่ น้อยกว่าปีที่ผ่านมา
4. จำนวนนักศึกษาสอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ น้อย ได้คะแนน 1.98 จาก 5.00	4. ควรพัฒนาศักยภาพของนักศึกษา ด้าน ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันให้มาก ขึ้น ซึ่งจะเป็นการเตรียมความพร้อมในกับนักศึกษาที่ จบออกไป
5. การพิจารณาผลงานด้านนวัตกรรมยังไม่มีมาตรฐาน ตามหลักวิชาการ	5. ควรมีกรรมการที่ประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอกเป็นผู้พิจารณาผลงานนวัตกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขตมีจำนวนน้อยกว่าเกณฑ์ ได้คะแนน 1.73 จาก 5.00	1. ส่งเสริม สนับสนุน กระตุ้น สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ประจำวิทยาเขต ทำผลงานวิชาการทั้งรูปแบบบทความวิจัย บทความทางวิชาการ เพื่อ ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ในระดับชาติหรือนานาชาติหรือที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI เพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการสนับสนุนให้เพียงพอ
2. จำนวนตำราและหนังสือมีน้อย	2. ควรสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตตำราและหนังสือภายใต้การทำงาน WFH โดยวิทยาเขตมีงบสนับสนุนในการจัดพิมพ์ตำราและหนังสือเพื่อการเผยแพร่

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การนับผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ ต้องนับเฉพาะผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว
2. ทบทวนวิธีการนับจำนวนผลงาน ตำรา และหนังสือ โดยนับเมื่อมีการตีพิมพ์เผยแพร่ที่มีหลักฐานเชิงประจักษ์
3. การนับผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ มีการตั้งเป้าหมายที่ไม่สะท้อนคุณภาพที่แท้จริง โดยที่ผลงานวิจัยเอาไปใช้ประโยชน์ เพียงร้อยละ 50 ก็ได้คะแนนเต็ม 5

### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ไม่มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในการเก็บข้อมูลการบริการวิชาการ	ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะควรพิจารณาพัฒนาระบบฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริการวิชาการ ให้ครอบคลุมทั้งในระดับคณะและระดับวิทยาเขต

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
มีการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไทยและเทิดพระเกียรติสมเด็จพระนเรศวรมหาราช ที่โดดเด่นและสร้างชื่อเสียงให้กับจังหวัดสุพรรณบุรีในงานอนุสรณ์ดอนเจดีย์	ตั้งมั่นในสถานการณ์ระบาดของเชื้อโควิด วิทยาเขตควรหานวัตกรรมรูปแบบใหม่ๆ ในการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมดังกล่าวให้คงอยู่โดยใช้รูปแบบที่หลากหลาย
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม จากงบประมาณแผ่นดิน มีคะแนน 1.55 จาก 5.00 และเงินรายได้ มีคะแนน 2.53 จาก 5.00	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะกรรมการวางแผนยุทธศาสตร์เชิงรุกร่วมมือกับหน่วยงานเอกชน องค์กรบริหารส่วนจังหวัด สมาคมกีฬาจังหวัด และหน่วยงานอื่นในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องในการทำวิจัยร่วมกัน โดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอกดังกล่าว
2. การวิเคราะห์ความเสี่ยงของวิทยาเขตไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ และนำเอาประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง	2. ทีมผู้บริหารวิทยาเขตต้องทบทวนกระบวนการวางแผนบริหารความเสี่ยงให้เป็นไปตามหลักวิชาการและไม่นำเอาประเด็นปัญหาวิเคราะห์เป็นประเด็นความเสี่ยง
3. พบว่าผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรปีการศึกษา 2563 มีคะแนนลดลงจากปีการศึกษา 2562 จำนวน 4 หลักสูตร จาก 6 หลักสูตร	3. ผู้บริหารวิทยาเขต คณะ และหลักสูตรควรวิเคราะห์หาสาเหตุและวางแผนปรับปรุงพัฒนาคุณภาพของทุกหลักสูตรให้มีคุณภาพไม่ต่ำกว่าปีที่ผ่านมา
4. จำนวนอาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอก ของคณะศิลปศาสตร์ ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คะแนน 0.57 จาก 5.00	4. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะศิลปศาสตร์ ต้องจัดทำแผนพัฒนาอาจารย์ภายในคณะเป็นรายบุคคล เพื่อการกำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้อาจารย์ได้มีคุณวุฒิปริญญาเอกตามแผนที่กำหนดและมีการให้ทุนเพิ่มเติมเป็นกรณีพิเศษ
5. ระบบประกันคุณภาพของวิทยาเขตได้มีการดำเนินการตามคู่มือประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย แต่พบว่า บางตัวบ่งชี้ไม่มีความชัดเจน เป้าหมายต่ำกว่าเกณฑ์และไม่สอดคล้องกับมาตรฐานอุดมศึกษา 2561 เช่น ตัวบ่งชี้ที่ 1.3, 2.2, 5.1, 5.6, 5.9 ข้อ3 และ ข้อ4, 5.10 และ 7.2	5. ดึงนั้มนมหาวิทยาลัยควรเร่งทบทวนและปรับปรุงตัวบ่งชี้ดังกล่าวให้มีคุณภาพมากขึ้น ทั้งจำนวนเป้าหมายและนิยามให้ชัดเจนพร้อมทั้งประกาศใช้ล่วงหน้า เพื่อให้สามารถใชระบบประกันคุณภาพเพื่อชี้้นำในการพัฒนาคุณภาพให้ สอดคล้องกับสถานภาพมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ และมีคุณภาพไม่ต่ำกว่า เกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา 2561 กรอบมาตรฐาน TQF และเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร 2558

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มีผลลัพธ์การให้บริการวิชาการในมาตรฐานที่ 3 แต่ไม่มีการประเมินกระบวนการ

## มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

ยกเว้นไม่ประเมินตัวบ่งชี้ 6.1, 6.2, 6.3 และ 7.1 เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา (Covid19)

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

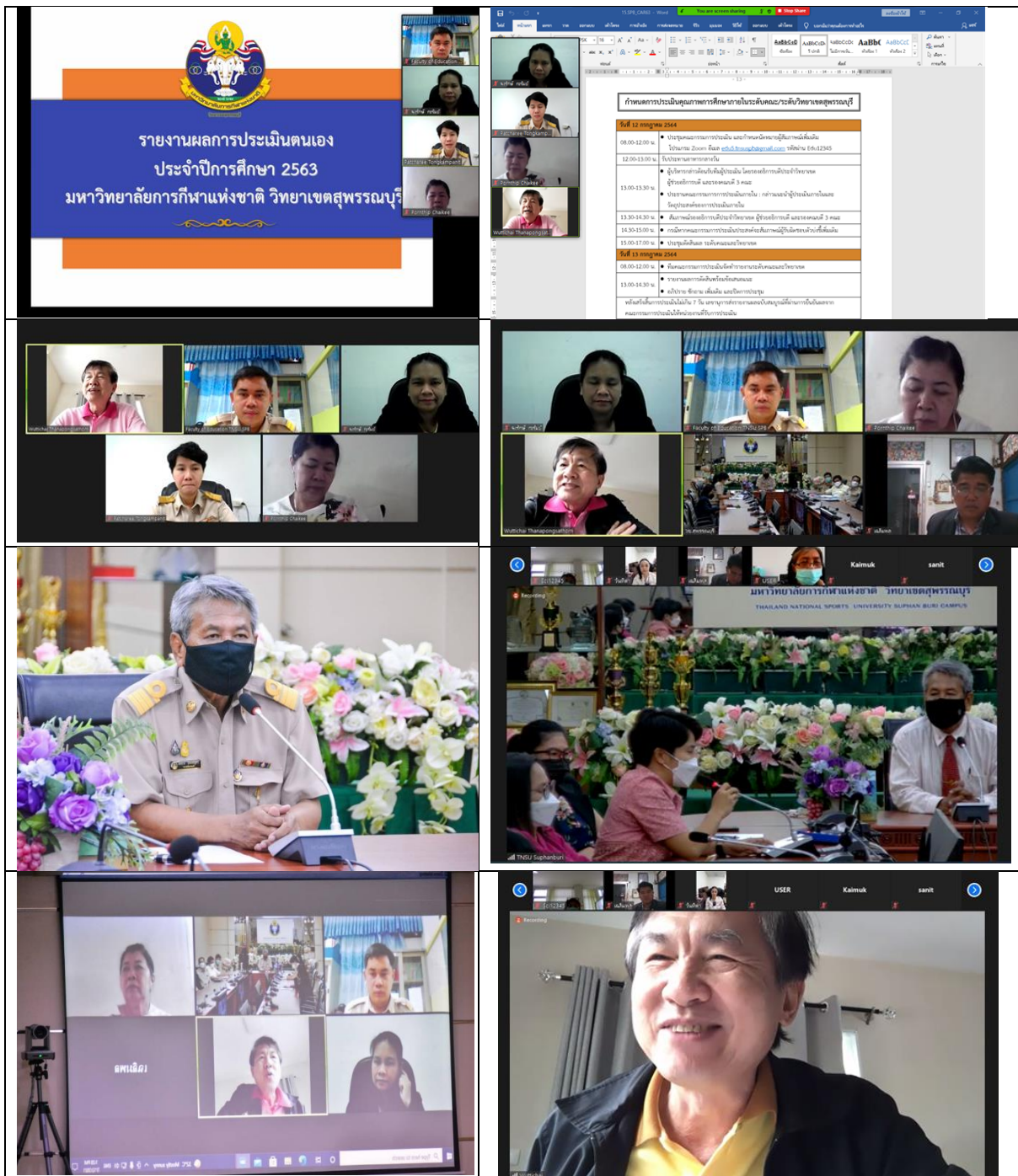
จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทางการกีฬา ต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด ได้คะแนน 3.75 จาก 5.00	ผู้บริหารวิทยาเขตและคณะต้องทบทวนและสนับสนุนโครงการวิจัยและนวัตกรรมทางด้านกีฬาทั้งทางด้านปริมาณและคุณภาพเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

### ภาพกิจกรรมการประเมิน



## ตารางคะแนนคำนวณผลประเมิน

ตารางคำนวณคะแนนระดับวิทยาเขต จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2563

กรอกเฉพาะช่องหมายเหตุ

วิทยาเขต **สุพรรณบุรี**

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงานระดับวิทยาเขต	ผลการทำงานระดับวิทยาเขต			หมายเหตุ (เหตุผลการประเมินที่ต่างจาก SAR)
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	คะแนนประเมิน	
		ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)		
<b>มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>					
ตัวบ่งชี้ 1.1	คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	14.25		คะแนนที่ได้	4.75
		3			
ตัวบ่งชี้ 1.2	บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	12.53		คะแนนที่ได้	4.18
		3			
ตัวบ่งชี้ 1.3	นักศึกษาค้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรคนวัตกรรม	13.32		คะแนนที่ได้	4.44
		3			
ตัวบ่งชี้ 1.4	นักศึกษาค้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	5.94		คะแนนที่ได้	1.98
		3			
<b>มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>					
ตัวบ่งชี้ 2.1	ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	5.20		คะแนนที่ได้	1.73
		3			
ตัวบ่งชี้ 2.2	ผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	5	คิดเป็นร้อยละ	62.5	5
		8			
<b>มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 3.1	ผู้รับบริการทางวิชาการ	265,556	คิดเป็นร้อยละ	203.02	5
ตัวบ่งชี้ 3.2	ชุมชนที่ได้รับบริการพัฒนาความเข้มแข็งและยั่งยืน	เริ่มดำเนินงานในปีการศึกษา 2564			
<b>มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>					
ตัวบ่งชี้ 4.1	การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับบริการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	6	คิดเป็นร้อยละ	100	5
<b>มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ</b>					
ตัวบ่งชี้ 5.1	การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.2	การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	5	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	7.60		คะแนนที่ได้	2.53
		3			
ตัวบ่งชี้ 5.4	เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	4.66		คะแนนที่ได้	1.55
		3			
ตัวบ่งชี้ 5.5	การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.6	การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
ตัวบ่งชี้ 5.7	อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	13	คิดเป็นคะแนน	25.49	3.19
		51			
ตัวบ่งชี้ 5.8	อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	30	คิดเป็นคะแนน	85.71	5.00
		35			
ตัวบ่งชี้ 5.9	การบริหารของวิทยาเขตเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	4	คิดเป็นคะแนน	4
ตัวบ่งชี้ 5.10	ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	20.76		คะแนนที่ได้	3.46
		6			
ตัวบ่งชี้ 5.11	ผลการประเมินคณะของวิทยาเขต	11.92		คะแนนที่ได้	3.97
		3			
ตัวบ่งชี้ 5.12	การบริหารการประกันคุณภาพศึกษาระดับมัธยมศึกษา	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	6	คิดเป็นคะแนน	5
<b>มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา (ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ 6.1, 6.2 และ 6.3 ในปีการศึกษา 2563)</b>					
<b>มาตรฐานที่ 7 เอกอภิศูนย์ด้านกีฬา</b>					
ตัวบ่งชี้ 7.1	การพัฒนาทีมกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ (ยกเว้นการประเมินตัวบ่งชี้ในปีการศึกษา 2563)	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ ตัวบ่งชี้การได้	0	คิดเป็นคะแนน	0
ตัวบ่งชี้ 7.2	ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	3	คิดเป็นร้อยละ	60	3.75
		5			
<b>ผลการประเมินระดับวิทยาเขต</b>				<b>คะแนนประเมินเท่ากับ</b>	<b>ระดับคุณภาพ</b>
				<b>4.03</b>	<b>ดี</b>



ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขต **สุพรรณบุรี**

มาตรฐาน ที่	ด้าน	คะแนนการประเมิน					ผลการประเมิน	
		จำนวน ตัวบ่งชี้	Input	Process	Output	คะแนน เฉลี่ย	0.00 – 1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน	1.51 – 2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง
1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	4	-	-	3.84	3.84	การดำเนินงานระดับดี	
2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	2	-	-	3.37	3.37	การดำเนินงานระดับพอใช้	
3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	2	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรม และความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านหรือกีฬาไทย	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก	
5	การบริหารจัดการ	12	3.07	4.83	3.72	4.06	การดำเนินงานระดับดี	
6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	3	-	-	-	-		
7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	2	3.75	-	-	3.75	การดำเนินงานระดับดี	
รวมจำนวนตัวบ่งชี้		26	5	7	14	4.03	การดำเนินงานระดับดี	
คะแนนเฉลี่ย			3.20	4.83	3.95			
ผลการประเมิน ระดับวิทยาเขต			การ ดำเนินงาน ระดับพอใช้	การ ดำเนินงาน ระดับดีมาก	การ ดำเนินงาน ระดับดี			

หมายเหตุ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 เริ่มดำเนินงานในปีการศึกษา 2564

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1, 6.2, 6.3 และ 7.1 ยกเว้นการประเมินในปีการศึกษา 2563