



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต

จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 30 มิถุนายน - 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะ และระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬา แห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่าง การตรวจเยี่ยมและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพ การจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริง ที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการ ปรับปรุงพัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการ ดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
1. รศ.พ.อ.ดร.วัลย์ ฤกษ์งาม ประธานกรรมการ		1. นายสมชาย ประเสริฐศรี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
2. ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี กรรมการ		2. ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธุ์ฤทธิ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ	
3. ผศ.บุษญา แสงแก้ว กรรมการ		3. ผศ.สุกัญญา บุญน้อม รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
4. ผศ.ดร.รจนา ป็องชู เลขานุการ		4. ผศ.ดร.นภาพร บุญเสียง รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

**บทสรุปผู้บริหาร**

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

**ระดับวิทยาเขต** คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.16 ระดับคุณภาพ ดี

มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน	คะแนนเฉลี่ย 4.65	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม	คะแนนเฉลี่ย 3.79	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 3.75	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ	คะแนนเฉลี่ย 3.80	ระดับคุณภาพ ดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก
มาตรฐานที่ 7	เอกลักษณ์ด้านกีฬา	คะแนนเฉลี่ย 5.00	ระดับคุณภาพ ดีมาก

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย 2.47	ระดับคุณภาพ ต้องปรับปรุง
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย 4.57	ระดับคุณภาพ ดีมาก
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย 4.42	ระดับคุณภาพ ดี

**ระดับคณะ** คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	คะแนนเฉลี่ย 4.26	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 3.98	ระดับคุณภาพ ดี
คณะศึกษาศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย 4.11	ระดับคุณภาพ ดี

**วิทยาเขตมีจุดเด่น**

วิทยาเขตสุพรรณบุรี มีนักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขันและได้รับรางวัลกีฬาระดับชาติและนานาชาติ จำนวน 112 คน จากนักศึกษาทั้งวิทยาเขตโดยเป็นกีฬาที่ได้รับมอบหมายจากส่วนกลาง ได้แก่ กีฬายิงปืนและกีฬาว่ายน้ำ รวมทั้งกีฬาแฮนด์บอลชายหาด กีฬามวยสากลสมัครเล่น กีฬาซอฟท์เทนนิส กีฬาเทควันโด กีฬาเทนนิส กีฬามวยปล้ำชายหาด กีฬาซอฟท์บอล กีฬาฟุตบอลหญิง กีฬามวยปล้ำ กีฬามวยปล้ำชายหาด กีฬายูยิตสู กีฬาวูซู กีฬาซ้กกะเยอ กีฬาฮอกกี้ และกีฬาเซปักตะกร้อชายหาด และมีสิ่งอำนวยความสะดวกทางการกีฬา รวมทั้งสนามฝึกซ้อมที่มีมาตรฐานและเอื้อประโยชน์ต่อนักกีฬาในการเก็บตัวฝึกซ้อม และพัฒนาศักยภาพสู่ความเป็นนักกีฬามืออาชีพ แต่ทั้งนี้ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติเพิ่มขึ้น

## วิทยาเขตมีจุดที่ควรพัฒนา

1. นักศึกษาของวิทยาเขตมีจำนวนลดลงเล็กน้อย โดยเฉพาะคณะศิลปศาสตร์ ยังไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา ถึงแม้ว่าบางคณะจะมีจำนวนนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา (คณะศึกษาศาสตร์) แต่ภาพรวมจำนวนนักศึกษาของวิทยาเขตก็ยังคงต่ำกว่าเกณฑ์ ดังนั้นวิทยาเขตและคณะควรมีการทบทวน วิเคราะห์และวางแผนเป้าหมายจำนวนนักศึกษาที่เหมาะสมของวิทยาเขตในระยะยาว 5-10 ปี ว่าคณะจะมีแผนในการเปิดหลักสูตรอื่นหรือไม่ ตลอดจนวิเคราะห์ปัจจัยสนับสนุนแวดล้อมต่าง ๆ เพื่อให้มีนักศึกษาเพิ่มขึ้นอย่างเหมาะสม

2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรนำผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมาวิเคราะห์ร่วมกัน โดยเฉพาะงบประมาณการวิจัยจากหน่วยงานภายนอก ที่ปีนี้ทุกคณะมีคะแนนเป็นศูนย์ และกำหนดนโยบายเชิงรุกในการส่งเสริมและสนับสนุนให้คณาจารย์ผู้สอนทุกคน มีโครงการวิจัยร่วมกันในการเสนอของบประมาณจากหน่วยงานภายนอกทั้งในระดับจังหวัดและระดับชาติ ในหัวข้อที่เป็นประเด็นมุ่งเป้าตามที่แหล่งทุนกำหนด และศักยภาพของคณาจารย์ เพื่อทำให้งานวิจัยนั้นมีคุณค่าต่อองค์กร และนำเสนอตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย และนวัตกรรมในวารสารที่มีระดับคุณภาพที่สูง

3. วิทยาเขตร่วมกับคณะที่มีศักยภาพที่จะพัฒนาไปสู่หลักสูตรบัณฑิตศึกษาได้ โดยมีการวางแผนในการดำเนินการต่าง ๆ ล่วงหน้า อย่างน้อย 3 ปี

4. วิทยาเขตควรจัดทำประวัติของศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในวิชาชีพ หรือสร้างชื่อเสียงในด้านกีฬา เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ปกครองและประชาชนทั่วไปได้รับทราบ

5. การจัดการความรู้ของทุกคณะ ควรเลือกประเด็นการจัดการความรู้ที่มีองค์ความรู้ภายในคณะที่ชัดเจน เพิ่มขึ้นจากการจัดการเรียนการสอน และการวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานได้จริง และเป็นองค์ความรู้ที่เป็น Explicit Knowledge นำไปใช้ได้ในวงกว้าง

6. วิทยาเขตและคณะควรทบทวนระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา และแนวปฏิบัติในการดำเนินงานรวมทั้งการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีเอกสารหลักฐานตามผลการดำเนินงานโดยเฉพาะรายงานการประชุม (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี)

## วิธีดำเนินงาน

1. เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน
2. ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น
3. ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
4. ขอหลักฐานเพิ่มเติม
5. สัมภาษณ์รองอธิการบดีคณะวิทยาเขต และคณะผู้บริหาร
6. ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต
7. รายงานผลการประเมินด้วยวาจา อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม
8. ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน

## สรุปผลการประเมิน

ระดับวิทยาเขต (จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้) ในปีการศึกษา 2564

คะแนนประเมินระดับวิทยาเขต (ปีการศึกษา 2564 จำนวน 7 มาตรฐาน 26 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของวิทยาเขต	4.72	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ทุกคณะของวิทยาเขต	4.60	ดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรมทุกคณะของวิทยาเขต	4.50	ดี
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดทุกคณะของวิทยาเขต	4.80	ดีมาก
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของผลการประเมินผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะทุกคณะของวิทยาเขต	2.57	พอใช้
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำวิทยาเขต เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการหรือใช้อาคารสถานที่	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการ	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	หรือใช้อาคารสถานที่ทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป		
3.2 ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	จำนวนชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งหรือยั่งยืนตั้งแต่ 1 ชุมชนขึ้นไป = 5 คะแนน	2.50	ต้องปรับปรุง
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของวิทยาเขตเป็นคะแนนระหว่าง 0 - 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>5. การบริหารจัดการ</b>			
5.1 การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.2 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
5.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	1.44	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5.5 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้าน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน						ผลการประเมินวิทยาเขต	
							คะแนน	ระดับคุณภาพ
การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทย	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
5.6 การพัฒนาบุคลากร	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ x	⑥ x		
5.7 อาจารย์ประจำวิทยา เขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป						3.43	พอใช้
5.8 อาจารย์ประจำวิทยา เขตที่ดำรงตำแหน่งทาง วิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขต ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป						5.00	ดีมาก
5.9 การบริหารของวิทยาเขต เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ						4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ x			
5.10 ผลการประเมิน หลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตร ของวิทยาเขต						3.49	พอใช้
5.11 ผลการประเมินคณะ ของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการ ประเมินคณะทุกคณะของวิทยา เขต						4.12	ดี
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษา ภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ						5.00	ดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้							
	① ✓	② ✓	③ ✓	④ ✓	⑤ ✓	⑥ ✓		
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>								
6.1 นักศึกษาที่ได้รับรางวัล จากการเข้าร่วมการ แข่งขันกีฬาระดับชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของ จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัล จากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา						5.00	ดีมาก



มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินวิทยาเขต								
		คะแนน	ระดับคุณภาพ							
	ระดับชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป									
6.2 นักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
6.3 นักศึกษาในศูนย์กีฬาที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
<b>7. เอกลักษณ์ด้านกีฬา</b>										
7.1 การพัฒนานักกีฬาของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก							
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้									
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	✓	✓
①	②	③	④	⑤						
✓	✓	✓	✓	✓						
7.2 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์ทางการกีฬา เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก							
<b>ผลการประเมินวิทยาเขต</b>		<b>4.16</b>	<b>ดี</b>							

ตารางวิเคราะห์ผลการประเมินระดับวิทยาเขต

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย					ผลการประเมิน
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.65	4.65	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.79	3.79	การดำเนินงานระดับดี
3	2	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.47	4.50	3.80	3.71	การดำเนินงานระดับดี
6	3				5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
7	2			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	26	4	7	15		
ผลการประเมิน		2.47	4.57	4.42	4.16	การดำเนินงานระดับดี
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>				
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.90	4.54	4.72
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญา ตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของ คณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	5.00	5.00	3.79
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	3.50
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.92	4.62	4.86
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>				
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่ม ตามสาขาวิชา (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป	3.10	2.11	2.50

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>				
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>				
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
<b>5. การบริหารจัดการ</b>				
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	1.47	0.84	2.00
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	0.00	0.00	0.00
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในช่องที่ทำได้			
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓			

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน		
		คณะ วิทยศึกษาศาสตร์	คณะ ศิลปศาสตร์	คณะ ศึกษาศาสตร์
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 3 ข้อ 3 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิ ปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	4.46	0.66	5.00
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่ง ทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0- 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	5.00	5.00
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน	ได้ 4 ข้อ 4 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/>			
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.62	3.34	3.51
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน	ได้ 6 ข้อ 5 คะแนน
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้			
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>			
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>				
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือ นานาชาติของนักศึกษา	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนน ระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนน เต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้	5.00	3.44	2.40
	- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและ สุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป			
	- คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป			
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		<b>4.26</b>	<b>3.98</b>	<b>4.11</b>

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.95	4.95	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	4.05	4.05	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	2.73	4.57	3.62	3.88	การดำเนินงานระดับดี
6	1			5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	4.26	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		2.73	4.57	4.65		
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดีมาก		

คณะศิลปศาสตร์      วิทยาเขต สุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.79	4.79	การดำเนินงานระดับดีมาก
2	2	-	-	3.56	3.56	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	1.63	4.86	3.34	3.65	การดำเนินงานระดับดี
6	1			3.44	3.44	การดำเนินงานระดับพอใช้
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10		
ผลการประเมิน*		1.63	4.86	4.44	3.98	การดำเนินงานระดับดี
		การดำเนินงานต้องปรับปรุง	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		

คณะศึกษาศาสตร์      วิทยาเขตสุพรรณบุรี

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.22	4.22	การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	3.75	3.75	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.00	4.86	3.51	4.13	การดำเนินงานระดับดี
6	1			2.40	2.40	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10		
ผลการประเมิน*		3.00	4.86	4.03	4.11	การดำเนินงานระดับดี
		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับดี		



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. แม้ว่าผลการทดสอบภาษาอังกฤษของนักศึกษาจะผ่านเกณฑ์ตามประกาศของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ แต่ผลการทดสอบอยู่ในระดับ A2 จำนวน 144 คน จากจำนวนผู้สอบทั้งหมด 204 คน	1. ฝ่ายวิชาการและคณะกรรมการกระตุ้นให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของผลการทดสอบภาษาอังกฤษและจัดกิจกรรมที่พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษสำหรับนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง

### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การสร้างสรรค์ผลงานนวัตกรรมของนักศึกษาต้องเกิดจากความรู้ในศาสตร์สาขาและความคิดสร้างสรรค์เป็นฐานในการพัฒนาไม่ใช่การเลียนแบบหรือการทำซ้ำ โดยนวัตกรรมนั้นอาจเป็นการปรับปรุงจากของเดิมหรือพัฒนาขึ้นใหม่ และจะต้องทำให้เกิดมูลค่าเพิ่มหรือช่วยให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

### มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น																
-	-																
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา																
<p>1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำวิทยาเขต ในปีการศึกษา 2564 ได้คะแนน 2.57 อยู่ในระดับพอใช้ ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2563 ได้คะแนน 1.73 แต่การตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารที่ยังมีค่าน้ำหนักน้อย</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">ค่าน้ำหนักแหล่งตีพิมพ์</th> <th style="text-align: center;">วิทยาศาสตร์</th> <th style="text-align: center;">ศิลปศาสตร์</th> <th style="text-align: center;">ศึกษาศาสตร์</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">0.4</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">0.6</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1.0</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </tbody> </table>	ค่าน้ำหนักแหล่งตีพิมพ์	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์	0.4	1	1	-	0.6	2	2	3	1.0	1	-	-	<p>1.1 ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนางานวิจัยและผลงานทางวิชาการให้มีคุณภาพตั้งแต่การยื่นขอทุน เพื่อให้ได้ผลงานที่สามารถนำไปสู่การตีพิมพ์ในฐานข้อมูลที่มีระดับคุณภาพที่สูงขึ้น</p> <p>1.2 สร้างแรงจูงใจให้แก่คณาจารย์ที่สามารถตีพิมพ์หรือเผยแพร่ในฐานที่มีค่าน้ำหนัก 1 เช่น การให้รางวัลแก่นักวิจัย เป็นต้น</p>
ค่าน้ำหนักแหล่งตีพิมพ์	วิทยาศาสตร์	ศิลปศาสตร์	ศึกษาศาสตร์														
0.4	1	1	-														
0.6	2	2	3														
1.0	1	-	-														

2. ทุกคนที่ไม่มีทุนวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	2. วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริมให้คณาจารย์ขอทุนวิจัยงบประมาณแผ่นดินโดยเร่งด่วน ด้วยการให้ความรู้ การเขียนข้อเสนอการขอทุน อาจจะใช้การแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผู้ที่ได้รับทุนอย่างสม่ำเสมอ การมีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย หรืออาจจะมี การส่งเสริมการขอทุนแบบเป็นชุดโครงการหรือวิจัยแบบมุ่งเป้า
--	--

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. การกำหนดเป้าหมายและชุมชนในการพัฒนา สุขภาวะที่ดี	1. วิทยาเขตและคณะ ควรมีการวางแผนร่วมกัน กำหนดชุมชนเป้าหมายในการบริการวิชาการให้ชุมชน พัฒนาสุขภาวะที่ดีอย่างต่อเนื่องและยั่งยืน โดยกำหนด เป้าหมายสุขภาวะด้านจิตใจและทางกายที่ชุมชน ต้องการให้พัฒนาอย่างชัดเจน มีการพัฒนาเครื่องมือที่สามารถใช้วัดความสำเร็จของสุขภาวะด้านจิตใจและ ทางกายนั้น และมีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีแรกที่เริ่มดำเนินการถึงปีปัจจุบัน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. วิทยาเขตและคณะควรร่วมกันกำหนดแบบฟอร์มการรายงานข้อมูลการให้บริการวิชาการรายครั้ง/รายวัน ที่อย่างน้อยมีข้อมูลวันที่ให้บริการ จำนวนผู้รับบริการ ภาพถ่ายการให้บริการ และกำกับติดตามให้ผู้ออกบริการวิชาการได้รายงานข้อมูลทุกครั้ง

#### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. วิทยาเขตและคณะควรวางแผนการบริหารงานการเล่นพื้นบ้าน กีฬาไทยที่เป็นภูมิปัญญาของท้องถิ่นตนเอง ด้วยวิธีการฟื้นฟูและอนุรักษ์ รวมทั้งการวิจัย เพื่อนำไปสู่การเผยแพร่ ในการดำเนินกิจกรรมทั้งในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และระดับชาติอย่างต่อเนื่องตลอดปีการศึกษา ที่มุ่งเน้นการดำเนินงานกับชุมชน เพื่อสร้างจิตสำนึกให้กับเด็ก เยาวชน และประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ

#### มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ทุกคณะไม่มีทุนวิจัยจากงบประมาณแผ่นดิน	1. วิทยาเขตและคณะควรส่งเสริมให้คณาจารย์ขอทุนวิจัยงบประมาณแผ่นดินโดยเร่งด่วน ด้วยการให้ความรู้ การเขียนข้อเสนอการขอทุน อาจจะใช้การแลกเปลี่ยนเรียนรู้จากผู้ที่ได้รับทุนอย่างสม่ำเสมอ การมีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย หรืออาจจะมีโครงการส่งเสริมการขอทุนแบบเป็นชุดโครงการหรือวิจัยแบบมุ่งเป้า เพื่อให้ได้รับทุนสนับสนุนอย่างต่อเนื่องทุกปี
2. แผนพัฒนาบุคลากร	2. วิทยาเขตควรดำเนินการและติดตามให้มีการดำเนินการตามแผน และรายงานให้ผู้บริหารทราบว่าได้ดำเนินการบรรลุตามแผนหรือไม่ เพื่อนำไปปรับแผนในปีต่อไป

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. การบริหารความเสี่ยง ถูกจัดทำในรูปของคณะกรรมการโดยมีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และมีการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง แต่ทุกคณะควรจัดทำรายงานผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงที่กำหนดและต้องแสดงผลการดำเนินงานความเสี่ยงที่ลดลงอย่างชัดเจน และนำเสนอคณะกรรมการประจำคณะ เพื่อพิจารณาในเรื่องความเสี่ยงที่ลดลงนั้นจะเป็นความเสี่ยงในปีต่อไปหรือไม่ และรายงานคณะกรรมการวิทยาเขตเพื่อทราบ

2. ทุกคณะได้ทำรายงานต้นทุนต่อหน่วยรายหลักสูตร เพื่อวิเคราะห์ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล แต่ยังไม่ได้อธิบายชี้แจงโอกาสในการแข่งขันกับหลักสูตรที่เหมือนกันของวิทยาเขตหรือสถาบันอื่น

3. การจัดการความรู้ของทุกคณะ ควรเลือกประเด็นการจัดการความรู้ที่มีองค์ความรู้ภายในคณะที่ชัดเจนเพิ่มขึ้นจากการจัดการเรียนการสอน และการวิจัย เพื่อนำไปสู่การปฏิบัติงานได้จริง และเป็นองค์ความรู้ที่เป็น Explicit Knowledge นำไปใช้ได้ในวงกว้าง

4. วิทยาเขตและคณะ ควรทบทวนระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา และแนวปฏิบัติในการดำเนินงานรวมทั้งการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานที่ชัดเจน และมีเอกสารหลักฐานตามผลการดำเนินงาน โดยเฉพาะรายงานการประชุม (ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี)

### มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติ ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขัน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 64.94	1. ควรส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษามีศักยภาพด้านกีฬาให้สามารถเข้าร่วมแข่งขันในระดับชาติหรือนานาชาติเพิ่มมากขึ้น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลการดำเนินงานด้านการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของคณะศิลปศาสตร์ (ร้อยละ 13.74) และคณะศึกษาศาสตร์ (ร้อยละ 14.40) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน	1. ผู้บริหารระดับวิทยาเขต และรองคณบดีคณะศิลปศาสตร์และศึกษาศาสตร์ ควรจัดทำนโยบายเพื่อพัฒนาให้นักกีฬามีศักยภาพด้านการกีฬา ได้แก่ ทักษะทางกีฬา สมรรถภาพทางกายและจิตวิทยาของนักกีฬา เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับเข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติและนานาชาติได้

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติควรพิจารณาเกณฑ์การนับผลงานของนักศึกษาตามอัตลักษณ์ นอกจากนับผลงานการเข้าร่วมแข่งขันกีฬา ควรนับผลงานด้านการเป็นผู้ตัดสิน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน การเป็นผู้ฝึกสอน หรือด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์ด้านการกีฬา โดยให้หน่วยงานที่นักศึกษาร่วมงานเป็นผู้รับรอง

### มาตรฐานที่ 7 เอกลักษณ์ด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

#### ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบคุณภาพของการพิมพ์ให้ถูกต้องและรูปแบบในการพิมพ์ SAR ให้ถูกต้องตรงตามมาตรฐานและรูปแบบของมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
2. การตรวจสอบตัวบ่งชี้ เกณฑ์มาตรฐาน คະแนนที่กำหนดให้เป็นเอกภาพเดียวกันทั้งวิทยาเขต

ภาคผนวก

1. ภาพกิจกรรมการประเมิน
2. กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต

### ภาพกิจกรรมการประเมิน







**กำหนดการประเมินระดับคณะ ระดับวิทยาเขต**

**กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาเขต  
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุพรรณบุรี  
ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม พ.ศ. 2565**

ก่อนการประเมินกรรมการประเมินดำเนินการต่อไปนี้			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ทีมกรรมการและเลขานุการ ประชุมความพร้อม</li> <li>● ตรวจสอบ CDS (Common Data Set)</li> <li>● ยกร่างเอกสารรายงานผลการประเมินระดับวิทยาเขต และระดับคณะ รวม 4 ฉบับ</li> <li>● เลขานุการประเมิน ติดต่อประสานงาน โรงแรม ที่พัก การเดินทาง ของคณะกรรมการประเมิน</li> <li>● เลขานุการประเมิน ตรวจสอบจัดห้องทำงานสำหรับทีมผู้ประเมิน และอุปกรณ์</li> </ul>		
วันที่ 30 มิถุนายน 2565			
08.30-10.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้บริหารกล่าวต้อนรับทีมผู้ประเมินโดยรองอธิการบดีประจำวิทยาเขต (ห้องประชุมชั้น 10 คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ)</li> <li>● ประธานผู้ประเมินภายใน กล่าวแนะนำผู้ประเมินภายในและวัตถุประสงค์ของการประเมินภายใน</li> <li>● ทีมผู้บริหารระดับวิทยาเขต นำเสนอผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2564 โดยจัดห้องตามมาตรฐานการเว้นระยะห่างทางสังคมตามที่รัฐกำหนด</li> </ul>		
10.30-12.00 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- เพื่อประชุมและวางแผนทำงาน</li> <li>- ตัดสินผลการประเมินเบื้องต้น</li> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-13.30 น.	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ประชุมคณะกรรมการประเมิน (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน</li> <li>- ขอหลักฐานเพิ่มเติม</li> </ul> </li> </ul>		
	ทีม 1 (ห้องรองอธิการบดี) (รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม)	ทีม 2 (ห้องประชุมอำนวยการ 1) (ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี)	ทีม 3 (ห้องฝ่ายวิจัยและประกันฯ) (ผศ.บุษญา แสงแก้ว)
13.30-14.00 น.	สัมภาษณ์ประธานกรรมการ วิทยาเขต นายสมชาย ประเสริฐศรี	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายบริหาร ผศ.คมกริช ช้องนำโชค	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา ผศ.จ.ส.ต.เฉลิมพล มุลมงคล
14.00-14.30 น.	สัมภาษณ์รองอธิการบดี ประจำวิทยาเขต นายสมชาย ประเสริฐศรี	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและประกันฯ ผศ.ดร.พัชรี ทองคำพานิช	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ ผศ.ดร.อิทธิวัฒน์ ดอกไม้ขาว
14.30-15.00 น.	สัมภาษณ์ผู้ช่วยอธิการบดี ฝ่ายแผนและพัฒนา ผศ.จุไรรัตน์ อุดมวิโรจน์สิน	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศึกษาศาสตร์ ผศ.ดร.นภาพร บุญเส็ง	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะศิลปศาสตร์ ผศ.สุกัญญา บุญน้อม

วันที่ 30 มิถุนายน 2565			
	ทีม 1 (ห้องรองอธิการบดี) (รศ.พ.อ.ดร.ถวัลย์ ฤกษ์งาม)	ทีม 2 (ห้องประชุมอำนวยการ 1) (ผศ.ดร.กมลวรรณ เพชรศรี)	ทีม 3 (ห้องฝ่ายวิจัยและประกันฯ) (ผศ.บุษญา แสงแก้ว)
15.00-15.30 น.	สัมภาษณ์รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์ฯ ผศ.ดร.ปวเรศร์ พันธยุทธ์	สัมภาษณ์หัวหน้า สำนักงานรองอธิการบดีฯ ผศ.คมกริช ช็องนำโชค	สัมภาษณ์หัวหน้าสำนักงานกีฬา นายยงยุทธ ลาदनอก
15.30-16.00 น.	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะวิทยาศาสตร์ฯ นายชาญชัย ฉายอรุณ	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศิลปศาสตร์ นางสาวสุพรรณิ ศรีลอยเมือง	สัมภาษณ์ตัวแทนเจ้าหน้าที่ คณะศึกษาศาสตร์ นางสาวสุพัตรา ศิริรักษ์
13.00-16.00 น.	● ส่งเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
16.00-18.00 น.	● ประชุมตัดสินผล ระดับคณะและวิทยาเขต		
วันที่ 1 กรกฎาคม 2565			
08.00-12.00 น.	● ทีมผู้ประเมินจัดทำรายงานระดับคณะและวิทยาเขต (อาคารอำนวยการ ณ ห้องลีลาศ)		
12.00-13.00 น.	● รับประทานอาหารกลางวัน		
13.30-14.30 น.	● รายงานผลการประเมินด้วยวาจา ● อภิปราย ชักถาม เพิ่มเติม และปิดการประชุม (ห้องประชุมอำนวยการ 1)		
14.30-15.00 น.	● ทีมผู้ประเมินประชุมปรับรายงานผลการประเมินฉบับสมบูรณ์ และส่งรายงาน		

**หมายเหตุ**

1. หน่วยบริการประเมินให้จัดเตรียมห้องทุกห้องที่เกี่ยวข้องกับการประเมินให้มีขนาดกว้าง เพื่อเว้นระยะห่างทางสังคม
2. มีเครื่องวัดอุณหภูมิ ใช้ออก จากห้องประชุม และเจลล้างมือตลอดการประชุม
3. คณะกรรมการประเมินและผู้เกี่ยวข้องทุกคน สวมใส่หน้ากากอนามัยทุกคน
4. อาหาร เบรค แยกส่วนตัว
5. ดำเนินการประชุมให้กระชับรวดเร็ว กระบวนการสัมภาษณ์ให้ใช้วิธีสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ก่อน หากต้องสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัวให้จัดพื้นที่เว้นระยะห่าง และมีฉากกั้น
6. การรายงานผลการประเมินโดยวาจา ให้จัดห้องประชุมเว้นระยะห่างตามมาตรการที่รัฐกำหนดโดยเคร่งครัด
7. กำหนดการประชุมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม โดยให้ประสานงานกับเลขานุการประเมินและแจ้งคณะกรรมการประเมินก่อนถึงวันประเมิน